

© 2011 г.

Борис Рахаев

кандидат экономических наук
(e-mail: rahaevbm@mail.ru)

Елена Бозиева

(e-mail: bozievalena@rambler.ru)

Эльдар Баккуев

кандидат экономических наук
(e-mail: ebakkuev@yandex.ru)
(Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия)

О ПРИНЦИПАХ И ПРАВИЛАХ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОТБОРА

В статье исследуются императивы хозяйственного развития. Сформулирован принцип хозяйственного отбора, описаны его основные механизмы. **Ключевые слова:** императивы хозяйственного развития, хозяйственные институты, хозяйственный отбор.

Императивы хозяйственного развития. Отметим прежде всего, что любая система держится на определенных ограничениях, «запретах». Они находят свои отражения в научных теориях, парадигмах, объясняют поведение систем,¹ а также, как например, в социальных системах, становятся отправным моментом для выработки алгоритма управления ими. «Запреты», стало быть, представляют собой специфические правила, или императивы, поведения систем, нарушать которые противопоказано. Особенно наглядно это проявляется в природных процессах. Так, невозможно, чтобы тепло исходило от холодного к теплomu; чтобы скорость передачи сигнала превосходила скорость света; чтобы потомство в точности повторяло родителей; чтобы информация следовала от будущего к настоящему и прошлому и т.д.

Очевидно, что и хозяйственная практика имеет свои ограничения, «запреты», несмотря на то, что в ней велика роль так называемого субъективного элемента. Причем, возможно, именно потому, что количество «запретов» при наличии такого элемента оказывается заметно большим, чем там, где этого элемента нет. Можно утверждать, что «запреты» со-

¹ Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., Прогресс, 1986.

ставляют основу хозяйственного развития, формируют в значительной мере его объективный характер. В основе формирования хозяйственных императивов лежат принципы и закономерности рыночной экономики, базирующихся на них самоорганизации и саморегулировании хозяйственной деятельности. Рыночный механизм является ведущим механизмом ее функционирования и регулирования. Но это не снижает значимости планомерности и важности планирования. Более того, мы считаем рыночное регулирование и планирование не антиподами, а «двумя сторонами одной медали». **Рыночный механизм несет в себе и планомерность; он формирует в конечном счете пропорциональность и сам подводит к планированию**, на что в свое время указывали классики.

На наш взгляд, **высшей ступенью в эволюции самой хозяйственной деятельности является переход к самоорганизующимся системам**. В результате метаморфоз в технико-технологическом, организационном и институциональном аспектах происходит постепенное (а порой и резкое) смещение акцентов в организации хозяйственного процесса; он все более приобретает черты самоорганизующегося процесса. Соответственно, снижается или видоизменяется роль используемых в прошлом и сегодня организационных «костылей» в экономике в виде государственных институтов. Образуется новая система императивов хозяйствования, основанная на новой хозяйственной парадигме. Эта новая система императивов хозяйствования еще далеко не проявилась, но, видимо, в будущем сформирует новую конфигурацию и архитектуру хозяйственной деятельности.

Рассмотрим некоторые из существующих императивов.

Так, чем меньше в системе убыточных предприятий и больше прибыльных (рентабельных), тем шире возможность развития хозяйственной (и даже выше – социально-экономической) системы. Данное правило является частным выражением более общего, состоящего в том, что рентабельность есть критерий хозяйствования и вообще критерий существования предприятий в коммерческой среде¹. **Хозяйственная система, чтобы сохраниться и развиваться, не может позволить себе увеличение**

¹ В данном случае мы совершенно не рассматриваем проблему целесообразности содержания убыточных предприятий и, следовательно, не ставим задачи перейти исключительно на принципы экономической целесообразности, которая предполагает правило: не рентабельный – не игрок. Напротив, считаем, что наличие определенного количества нерентабельных предприятий (а не пресловутая 100% рентабельность) необходимо для нормального функционирования рентабельных.

числа убыточных предприятий сверх определенного предела, выступающего условием существования системы. И в этой связи можно предположить, что в системе существует некая предельная величина или предельное соотношение убыточных и рентабельных предприятий, которое не должно нарушаться, т.к. в противном случае ухудшается состояние системы в целом и даже возникает угроза самому ее существованию.

Но прежде чем начать соблюдать данное правило, требуется, чтобы в хозяйственной системе соблюдалось другое правило: необходимо, чтобы в хозяйственной системе полностью функционировал такой институт хозяйствования, как предприятие (фирма), чтобы она была экономически обособлена, имела достаточные хозяйственные права и т.д.

В ряде исследований¹ высказывается мысль о том, что будущую архитектуру экономического роста в сельском хозяйстве и сопряженных с нею отраслях и комплексах будут формировать сельскохозяйственные предприятия. Будущее развитие сельского хозяйства зависит не столько от развития сектора крестьянских подворий (больше известного как ЛПХ) или же фермерских (крестьянских) хозяйств (К/ФХ), сколько от предприятий (и в данном случае ключевую роль играет количество таких предприятий). При этом основной задачей является определение оптимального количества предприятий в национальном хозяйстве (отрасли, территории и т.п.). Мы согласны с большей частью существующих на этот счет предложений, но укажем на один аспект, который не был отмечен в работах наших коллег и который связан с тем, что предприятия позволяют генерировать спрос «по длинной цепочке» (в отличие от тех, кто работает на «короткой») в силу того, что выступают не только производителями товаров и услуг, но также и основными потребителями. Предпочтение СХП (различных форм и типов) домашним хозяйствам, а также фермерским (крестьянским) хозяйствам связано не только с тем, что экономический рост в сельском хозяйстве, который формировали домашние хозяйства граждан, выдыхается, но также с тем, что предприятия являются той реальной силой, которая способна благодаря использованию таких факторов, как техника, современная система агрохимветмероприятий, селекция и генетика, биотехнологии, современный менеджмент и маркетинг

¹ Трамova M. и др. Как повысить экономическую эффективность сельскохозяйственных предприятий// Достижения науки и техники АПК. 20003, № 4; Злобин Е. За агрофирмами будущее// АПК: экономика и управление. 2000, № 5; Узун В. Крупные производители сельскохозяйственной продукции в России// АПК, 2001, № 2 и др.

(использование современных финансовых инструментов, лизинга и т.д.) вести масштабное освоение аграрного рынка и тем самым стимулировать экономический рост. Но эту архитектуру, как и сам экономический рост в новой архитектуре предприятия могут формировать лишь при определенной величине концентрации производства в национальном сельском хозяйстве.

Однако эта констатация совершенно недостаточна для однозначного практически значимого вывода. Теоретическая правдоподобность этой констатации должна быть дополнена эмпирической достоверностью. В этой связи возникает прикладная задача: определить количественно тот минимальный уровень концентрации предприятий, который позволит сформироваться новой архитектуре в национальном хозяйстве и поддерживать ее в достаточно длительной перспективе.

Такого рода правила («запреты») определяют императивы хозяйственного развития; в рамках их системы развивается хозяйственная система, функционируют субъекты хозяйствования. Однако, следует иметь в виду, что эти императивы не могут оставаться неизменными, заданными раз и навсегда. Очевидно, что с развитием хозяйственной деятельности происходит расширение пространства действия существующих императивов.¹ Но это вовсе не означает, что их можно игнорировать. Полагаем, что периодически возникающие экономические кризисы – следствие такого игнорирования, и чем в большем числе случаев оно наблюдается, тем мощнее и масштабнее экономические кризисы.

Тем не менее возникает вопрос: могут ли хозяйствующие субъекты работать эффективно и в целом экономическая система функционировать тогда, когда нарушаются традиционные правила и принципы? Ответ может состоять в следующем: это возможно, если появляются новые правила и новые принципы, которые как бы раздвигают императивное пространство хозяйственной деятельности. Кризис, собственно, и представляет собой такую ситуацию, он выступает механизмом, осуществляющим перепрограммирование экономической матрицы развития. Как правило, этому способствуют два института: государство и рынок. Государство через систему государственного регулирования может раздвигать про-

¹ Например, одно из наиболее «фантастических» явлений – существование так называемых отрицательных ставок процента. Такие явления противоречат здравому смыслу и в целом законам экономики. Объяснить их исходя из принципов традиционной экономики невозможно. Но реальность оказывалась таковой.

странство запретов, границы императивов, модифицировать их содержание. Эта особенность связана с положением государства и как хозяйствующего субъекта, и как арбитра. Как хозяйствующий субъект современное государство, имея мощный ресурсный потенциал, который превосходит ресурсный потенциал других субъектов хозяйствования, имеет возможность конкурировать на рынке с другими субъектами. Но с другой стороны, государство – прежде всего арбитр, и функции его как арбитра обязывают осуществлять соответствующее регулирование хозяйственной деятельности. Например, разрабатывать антимонопольное законодательство и обеспечивать его соблюдение. При этом рынок не может быть монополизирован даже таким монстром, как государство; оно может оставить за собою, допустим, лишь треть рынка.

Разумеется, в процессе такого функционирования государства могут допускаться существенные просчеты, волюнтаристские и ошибочные решения. Поэтому вышеназванные действия государства оправданы лишь в той мере, в какой они выражают объективные потребности экономического и социального развития.

Помимо названных институтов – государства и рынка – в процессе формирования новой хозяйственной парадигмы и, следовательно, в появлении новых хозяйственных императивов участвуют общественные организации, кооперативы и т.д., а также развитие техники и технологии. Например, появление компьютеров и компьютерной технологии сделало возможным использование электронных денег. В результате, некоторые прежние запреты, которые накладывались на хозяйственную деятельность со стороны таких институтов, как, например, деньги, более не действуют.

Другую форму запретов создают экологические, социальные и т.п. процессы. Например, ухудшение экологии потребовало учета экологического фактора в хозяйственном процессе. Природная среда перестала быть лишь объектом эксплуатации ресурсов и средой накопления отходов хозяйственной деятельности. Природная среда стала своего рода участником, субъектом хозяйствования, потребовала расходов на свое сохранение. В результате появилось, например, такое экзотическое явление, как «плата за воздух». Возникла парадоксальная ситуация – страны могут получать доход не за свою деятельность, не за развитие у себя промышленности, а за «ничего не делание», за неучастие в создании парниковых газов и т.п.

Социальные, этнические, политические процессы также накладывают свои отпечатки на развитие хозяйственных процессов, расширяя, в одном случае, и сужая, в другом, пространство хозяйственных императивов. Например, с активизацией социального фактора происходит гуманизация производства и хозяйственной деятельности, связанная с тем, что на деятельность субъектов хозяйствования (и в первую очередь транснациональных компаний и монополий) накладываются определенные ограничения как в части получаемой ими прибыли, так и в части условий хозяйствования.

Что же происходит по мере научно-технического прогресса, усиления давления экологических требований, гуманизации хозяйственной деятельности и т.п. – ослабление ограничений хозяйственной деятельности или, напротив, их усиление? Конечно, ряд факторов, прежде всего новые научно-технические возможности, снижают многие барьеры, но в целом, на наш взгляд, появляются многие императивы, воздвигающие новые ограничения. Кроме того, очевидна неизбежность сохранения традиционных императивов фундаментального значения, например, необходимость производить то, на что имеется спрос, обеспечивать рентабельность деятельности и т.п. Императивы хозяйствования остаются даже в самом гуманизованном и самом демократизированном обществе.

Императивы функционируют по некоторым правилам. В качестве одного из основных правил следует назвать принцип хозяйственного отбора.

Принцип хозяйственного отбора. Предприятия и иные хозяйствующие субъекты создаются, развиваются и ликвидируются¹. В хозяйственной жизни выживают лишь те субъекты хозяйствования, которые ока-

¹ Что же касается самой хозяйственной деятельности, то она будет существовать до тех пор, пока будут существовать планета и люди на ней. Зародившись когда-то и явившись продолжением биологической функции человека и даже шире – биогенного процесса, человеческая хозяйственная деятельность как рациональный сознательный способ компоновки ресурсов, приводящий к их взаимодействию, в результате которого происходит разложение старых и образование новых веществ с выходом в природную систему, очевидно, будет продолжаться до тех пор, пока будут сохранены те условия, в которых ныне пребывает биосфера Земли. Радикальных изменений в этом механизме, несмотря на происходившие и происходящие технологические, технические и социальные преобразования, по крайней мере, в обозримой перспективе не ожидается. Возможно, они произойдут в более отдаленном будущем. Но, во-первых, такое может произойти только при условии полного изменения основных параметров биосферы планеты, но никак не в техносфере или даже в социосфере, а во-вторых, даже тогда, когда произойдут изменения в последних они не приведут к отмене самого биосферного механизма, продолжением которого является хозяйственная деятельность человека на планете.

зываются в наибольшей степени адаптированными к условиям хозяйственной среды, и погибают те, которые не успевают или не могут приспособиться к этим условиям. Ликвидация предприятия («хозяйственная смерть») наступает во многом в силу того, что предприятие оказывается не приспособленным к условиям хозяйствования, к внешней среде хозяйствования; происходит ли это в силу слабости его менеджмента или в силу отсутствия необходимых финансовых, технических, технологических, маркетинговых и т.д. ресурсов не суть важно, речь идет о том, что предприятие как субъект хозяйствования оказывается не способным адаптироваться к условиям рынка, выполнять свои хозяйственные, социальные и иные функции.

В то же время в среде субъектов хозяйствования можно выделить устойчивые сегменты или зоны, в которых пребывают/функционируют различные субъекты хозяйствования. Последнее связано с неоднородностью хозяйственной среды. Дело в том, что хозяйственная среда вовсе не так «беспоощадна», как представляется. Она неоднородна и структурирована. Поэтому различные субъекты хозяйствования находят в этой среде свою нишу и свои зоны, в которых их хозяйственное существование оказывается как бы неформально изолировано. Но и в этих лакунах происходит хозяйственный отбор. Правда, в отличие от так называемого тотального, который подразумевает отбор наиболее приспособленных к способу хозяйствования субъектов вообще, в этих закрытых зонах имеет место свой собственный локальный хозяйственный отбор; в них точно так же, как и в других зонах происходит отбор наиболее приспособленных к условиям хозяйствования субъектов. Однако наличие неоднородности хозяйственной среды ведет к тому, что субъекты, которые по каким-то причинам не могут адаптироваться в условиях одной среды, «перемещаются» в среду с более толерантными режимами и продолжают в этих условиях свое хозяйственное развитие.

Обобщим отдельные положения относительно хозяйственного отбора как принципа хозяйствования или регулирования, управления хозяйственной деятельностью.

Во-первых, не следует стесняться очевидных ассоциаций с хорошо известным естественным отбором, открытым Ч. Дарвином и определяющим уже более двух веков развитие научной мысли в биологии и других отраслях, хотя против него в последнее время активно возражают. Такие ассоциации безусловно возникают. Мы высоко оцениваем дарвиновский

принцип естественного отбора, но предлагаемый нами механизм не тождественен ему, а скорее лишь вызывает ассоциации с ним. Хозяйственный отбор определяет механизм управления, регулирования институтов (субъектов хозяйствования) – их существование и эволюцию в хозяйственной сфере, тогда как естественный отбор определяет механизм организации живой природы.

Хозяйственный отбор как принцип означает, что в хозяйственном развитии выживают и становятся доминирующими те институты, которые в наибольшей степени оказываются приспособленными к условиям хозяйствования. Причина такого поведения институтов заложена в функционально-организационной структуре институтов. Дело в том, что в функционально-организационной структуре институтов оказывается как бы две группы структур: одна поддерживает функции, ответственные за типологический полиморфизм, другая поддерживает мономорфизм и инвариантность. Наличие указанных двух структур имеет своим следствием, что даже в самых развитых хозяйственных системах функционируют (правда, чаще всего на периферии, но порой могут оказаться даже в центре, ядре этих систем) самые примитивные (а стало быть, по времени самые старые) институты. Но в виду того, что они оказываются оттесненными на периферию и в виду своей малочисленности и разобщенности в системе их роль малозначима, хотя в определенные периоды существования системы (например, в период кризисов и перестроек) она может оказываться заметной. То есть они могут оказаться как бы несущественными или иметь латентный характер, но это совершенно не означает их отсутствие или исчезновение.

В-третьих, нужно учитывать способность институтов низшего уровня входить в институты более высокого порядка и уровня в качестве необходимых или естественных элементов структур последних. В более совершенных институтах менее совершенные могут выполнять некоторые необходимые им функции. Стало быть, здесь имеет место как бы естественная подгонка институтов друг под друга.

Наконец, в-четвертых, отбор институтов часто ведет не к исчезновению данного института вообще, а лишь к перемещению его с центральных, определяющих позиций на периферийные, маргинальные. Поэтому отбор принимает вид доминирования одних и сокращения других по численности, а также перемещение институтов из одних областей хозяйственной системы в другие. При этом следует избегать примитивной трак-

товки хозяйственного отбора лишь как способа/механизма выбраковки предприятий, а иметь в виду его расширительное значение – как механизма образования, рождения и развития предприятия. Это означает в первую очередь, что предприятия и другие субъекты хозяйствования приспособляются к среде хозяйствования. И именно это свойство приспособления, адаптации и является определяющим в реализации принципа хозяйственного отбора.

Процесс реализации принципа хозяйственного отбора указывает на наличие двух особенностей. Первая – хозяйственный отбор – всеобщий принцип организации хозяйствующих субъектов, который означает, с одной стороны то, что выживают лишь те институты (субъекты) хозяйствования, которые имеют механизмы, наиболее приспособленные к условиям хозяйственной среды, а с другой – институциональная среда и институты обязаны адаптироваться (эволюционировать) к состоянию хозяйственной среды. Вторая – наличие неоднородности хозяйственной среды, которая позволяет институтам (субъектам) хозяйствования, не прошедшим и не вписывающимся в условия хозяйствования одной среды, достаточно легко или просто вписаться в другую. Наличие данной особенности как бы продлевает время существования того или иного хозяйствующего субъекта (конкретного предприятия, фирмы, компании и т.д.). Однако через определенное время в нем мало чего остается от его первоначального состояния, разве что только название, но и оно часто изменяется. История развития отдельных ныне всемирно известных фирм¹ подтверждает данное положение.

Но в этой связи возникает вопрос: что является критерием существования тех или иных институтов и по каким показателям, индикаторам следует давать оценку их существования? Очевидно, что таких показателей много. Но среди них следует выделить основные или определяющие: производство продукции, способность брать и возвращать кредиты и вообще ресурсы, т.е. выступать субъектом хозяйственных отношений, рентабельность и т.д. Конечно, можно производить продукцию, но при этом она не будет пользоваться спросом, хотя и не будет залеживаться на складах. Найдется хотя бы один покупатель (например, то же государство

¹ См. например, Дж.Лайкер Дао Toyota: 14 принципов менеджмента ведущей компании мира. Пер. с англ. М., 2005. – 402 с., Креймс Дж. 7 величайших менеджеров. Пер. с англ. М., 2004. – 256 с., Кетс де Врис М., Шешня С., Коротов К. Новые лидеры российского бизнеса. М., «Альпина Бизнес Букс», 2005 и др.

в силу каких-то, причем не всегда объективных причин), которого устраивает данная продукция. Поэтому до тех пор пока есть такой покупатель, предприятие будет существовать, даже если оно производит продукцию не просто ненужную, но даже опасную для общества. Несколько сложнее относительно второго индикатора, т.е. он как бы обладает большей объективностью. Но и здесь вмешательство государства и других институтов может продлить существование предприятия. Например, списать долги, (как это имело место по отношению к сельскохозяйственным предприятиям), записать на свой счет определенную долю процента за кредит, (как, например, в национальном проекте по АПК, когда государство берет на себя обязательства погашать часть процентной ставки), расширить источники кредита и т.д. Многие манипуляции можно совершать с рентабельностью, доходностью, прибыльностью. Но в конечном счете, имеется предельная возможность государства поддерживать предприятие, т.е. покупать продукцию по более высокой цене, чем на рынке, причем несмотря на более низкое качество, чем у конкурентов (например, зарубежных компаний), выплачивать средства до получения продукции, погашать большую часть кредитов перед коммерческими банками за взятые кредиты, снабжать предприятие по более низким, чем на рынке, ценам необходимыми материалами, кредитами и т.п. Этот лимит для любого субъекта хозяйствования (в т.ч. и государства) определяется его ресурсными возможностями. В конце концов, предприятие оказывается перед дилеммой: работать эффективно или исчезнуть.

Исследование поведения различных хозяйственных институтов указывает на то, что: 1) институты эволюционируют в зависимости от эволюции хозяйственной среды; они избавляются от некоторых своих функций и приобретают новые; 2) изменяющаяся хозяйственная среда ведет к появлению новых институтов и отмиранию старых; 3) отдельные институты остаются неизменными и продолжают свое существование независимо от изменений хозяйственной среды.
