

© 2013 г.

Юрий Эзрох

кандидат экономических наук

старший преподаватель кафедры банковского дела

Новосибирского государственного университета экономики и управления

(e-mail: ezroh@mail.ru)

ЛИЗИНГОВЫЕ ОПЕРАЦИИ КАК ОСОБЫЙ СЕГМЕНТ БАНКОВСКОГО РЫНКА РОССИИ

В статье рассматриваются особенности осуществления лизинговой деятельности в России, анализируется методология формирования лизинговой статистики, на основании чего обосновывается необходимость включения лизингового рынка в рынок ссудного капитала, доказывается необходимость введения корректировочных коэффициентов, позволяющих осуществлять альтернативные расчеты для более корректного сравнения со статистикой российского банковского сектора, в т.ч. в сегменте финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства, исследуются особенности конкурентного взаимодействия лизинговых компаний и кредитных организаций.

Ключевые слова: лизинговые операции, статистика лизингового сектора, банки и лизинговые компании.

Российским законодательством определена синонимичность понятия «лизинг» и «финансовая аренда», т.к. согласно ст. 665 ГК РФ, «по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование». Российское право исходит из достаточно узкой классификации форм лизинга: согласно ст. 7 федерального закона 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" от 29 октября 1998 года (далее – Закон о лизинге), – это внутренний лизинг и международный лизинг, когда лизингодатель и лизингополучатель являются резидентами России либо одна из сторон сделки не является резидентом России, соответственно. При этом в законодательстве нет экономически важного разделения на оперативный и финансовый лизинг, основное отличие между которыми состоит в том, что длительность первого договора – менее срока использования предмета лизинга, а второго – примерно равна указанному сроку. В первом случае после завершения договора имущество возвращается лизингодателю, который либо продает, либо передает его другому лизингополучателю. Такая схема предусматривает дополнительную

работу и риски для лизингодателя – поиск нового клиента на бывшую в употреблении вещь, которая может быть низколиквидной в силу своей специфики¹.

Лизинговая деятельность является предметом научных исследований российских ученых А. Юсуповой, Д. Вахитова, Д. Огнева, А. Ефремова. Однако, судя по их трудам, они не рассматривают лизинговые операции как сегмент конкурентного банковского рынка, не проводят макроэкономический сопоставительный анализ, который требует введения альтернативных оценок.

Юридические особенности лизинговых операций во взаимосвязи с их экономической сущностью. Российское законодательство однозначно трактует лизинговые операции как арендные отношения: в ГК РФ §6 «Финансовая аренда (лизинг)» содержится в главе 34 «Аренда». При этом экономическая природа финансового лизинга, имеющего наибольшее распространение в России, по мнению автора, гораздо ближе к ссудной, нежели к арендной. Предмет лизинга передается по договору обычно на относительно длительный срок (не менее 3-5 лет), по завершении которого он переходит по символической сумме (нередко в 1 рубль) на баланс лизингополучателя. Обеспечением выполнения обязательств может выступать другое имущество лизингополучателя или третьих лиц, а также поручительство собственников бизнеса. В таком случае, по мнению автора, несколько нарушается принцип «чистой аренды».

Не углубляясь в юридические тонкости, приведем мнение экспертов в этой области. Как отмечает арбитр Международного коммерческого арбитражного суда и Третейского суда при ТПП РФ Е. Курбатова, «судебная практика в отношении лизинга крайне неустойчива ... основная сложность судебных споров ... в том, что понятие лизинга по-разному трактуется арбитрами. Одни судьи воспринимают эту форму правовых отношений как аренду с последующей куплей-продажей имущества, другие – как финансовые отношения. В зависимости от выбранной точки зрения меняются и решения судов»². Стоит отметить, что в понятие «лизинг» в разных странах вкладывается неодинаковый смысл. Как подчеркивает руководитель аппарата Высшего арбитражного суда РФ А. Егоров, «в Германии лизинг не предполагает последующего приобретения иму-

¹ Например, в апреле 2013 года компанией Газпромбанк Лизинг был заключен крупный контракт на возвратный лизинг экскаватора стоимостью 800,2 млн руб. с холдингом Якутуголь. Информационный портал All-leasing URL: <http://www.all-leasing.ru>.

² Материалы Российской Газеты URL: <http://www.rg.ru/2013/04/02/lizing.html>.

щества в собственность ... если предусматривается последующее приобретение вещи, немцы считают такой контракт смешанным»¹.

С экономической точки зрения традиционный для России финансовый лизинг имеет основные существенные признаки кредита – платность, возвратность и срочность, а также дополнительные – целевой характер и обеспеченность. Если предприятие берет в лизинг любое непотребляемое имущество, то оно осуществляет предусмотренные графиком выплаты (срочность), помимо прочего включающие в себя погашение основного долга и комиссионного вознаграждения лизингодателя² (возвратность и платность). Передаваемое в лизинг имущество заранее согласовывается сторонами (целевой характер), а также является основным обеспечением по сделке (обеспеченность), т.к. при нарушении графика платежей лизингодатель может изъять имущество у лизингополучателя³. С юридической точки зрения это гораздо проще, чем обратиться за взысканием на такое же имущество, купленное в кредит и заложенное банку. Это обусловлено тем, что лизингодатель в отличие от кредитной организации является собственником передаваемого в лизинг имущества. В тех случаях, когда предмет лизинга оформляется в собственность лизингополучателя, интересы лизинговой компании защищаются ст. 23 Закона о лизинге – «на предмет лизинга не может быть обращено взыскание третьего лица по обязательствам лизингополучателя, в том числе в случаях, если предмет лизинга зарегистрирован на имя лизингополучателя».

Стоит отметить, что лизинговыми компаниям, контроль за деятельностью которых гораздо менее жесткий, чем за кредитными организациями, предоставлено, согласно ст. 13 Закона о лизинге, право беспорочного списания со счетов лизингополучателя «денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей» при неперечислении двух платежей подряд. Такие широкие права не даны даже банкам (без подписания соглашения о заранее данном акцепте к *каждому* счету клиента). По мнению автора, было бы логичнее в первую очередь наделить такими полномочиями при финансировании именно кредитные организации, как полностью подконтрольные Банку России участники рынка.

¹ Материалы портала малого и среднего предпринимательства.

URL: <http://pmp.tambov.gov.ru/content/news/federal/general/m,68,2499>.

² Стоит отметить, что лизинговые суммы не разбиваются как при кредитовании на конкретные значения.

³ Согласно ст. 11 Закона о лизинге «право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право *изъять предмет лизинга* из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга».

С учетом общей предпосылки приоритета экономического содержания над юридической формой, по мнению автора, следует признать рынок финансового лизинга составной частью ссудного рынка. На нем активную роль играют коммерческие банки в сегменте кредитного рынка. Исходя из этого, кредитные организации и лизинговые компании могут являться конкурентами в узком сегменте борьбы за клиентов, которые хотят приобрести непотребляемые вещи, но имеют возможность оплаты лишь части стоимости.

Анализ и уточнение методологии исследования лизингового рынка в России: альтернативные оценки. Формой движения банковского ссудного капитала является кредит, в то время как некредитные организации могут предоставлять исключительно займы. Достоверной статистики по рынку небанковских займов в России нет, однако, скорее всего он занимает незначительный объем по сравнению с кредитным рынком, где кредиторами выступают профессиональные участники. Отметим, что Федеральная служба статистики предоставляет весьма ограниченный объем информации – лишь по общей годовой стоимости договоров финансового лизинга¹. В связи с отсутствием иных официальных источников, воспользуемся статистическими данными агентства Эксперт РА, полученных путем анкетирования лизинговых компаний (таблица 1): «ежегодно в нем принимают участие представители, на долю которых приходится более 80% рынка ... участвует более 130 лизингодателей) ... высокая репрезентативность позволяет предоставлять данные о рынке в ассоциацию Leaseurope»².

Можно ли доверять данным Эксперт РА? Методологически понятия «общая стоимость договоров финансового лизинга», используемое Росстатом, и «объем профинансированных средств», применяемое рейтинговым агентством, близки. Соответственно, условно принимая за эталон корректности данные Росстата³, необходимо сравнить их со значениями Эксперта РА за аналогичные периоды (раздел «Справочно» в таблице 1). Как видно, в 2006–2009 гг. они значительно отличаются, однако в 2010 и 2011 гг. значения очень близки – относительная разница не превышает 1,8%. Это позволяет сделать косвенные выводы о приемлемой достоверности статистики, собранной агентством за последние периоды, и возможности использования её в расчетах.

¹ Материалы Росстата URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#.

² Материалы рейтингового агентства Эксперт РА. URL:

http://raexpert.ru/researches/leasing/leasing2012_itogi.

³ Что, конечно, не говорит о 100% доверии к данным Росстата.

Таблица 1

**Макроэкономическая статистика лизинговых операций в России
в 2006–2012 гг.¹**

Показатели (в млрд руб.)/ Год	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем нового бизнеса	399,6	997,5	720	315	725	1 300	1 320
Темп прироста, %	83,8	149,6	-27,8	-56,3	130,2	79,3	1,5
Общая стоимость договоров финансового лизинга ²	156,2	385,9	372,1	264,2	458,1	749,5	н.д.
Темп прироста, %	20,4	147,1	-3,6	-29,0	73,4	63,6	н.д.
Объем профинансированных средств	201,1	537	442	154	450	737	640
Темп прироста, %	90,0	167,0	-17,7	-65,2	192,2	63,8	-13,2
Объем полученных лизинговых платежей	136	294	402,8	320	350	540	560
Темп прироста, %	78,0	116,2	37,0	-20,6	9,4	54,3	3,7
Совокупный лизинговый портфель	530	1 202	1 390	960	1 180	1 860	2 530
Темп прироста, %	н.д.	126,8	15,6	-30,9	22,9	57,6	36,0
<i>Справочно (в %):</i>							
Доля лизинга в ВВП России	1,5	3	1,7	0,8	1,6	2,3	2,1
Концентрация новых сделок на топ-10 компаний	39,9	40,4	32,7	50	62,4	66,5	63
Индекс розничности ³	н.д.	32,6	41	25,2	24	23	28
Отношение общей стоимости договоров фин. лизинга к объему профинансированных средств	77,7	71,9	84,2	171,6	101,8	101,7	н.д.

Источник: Материалы рейтингового агентства Эксперт РА. URL:

http://raexpert.ru/researches/leasing/leasing2012_itogi. Материалы Росстата URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nofinancial/#, расчеты автора.

¹ Определения приведены согласно методологии агентства Эксперт РА

Объем нового бизнеса – сумма заключенных за период сделок финансового лизинга и оперативного лизинга (по которым передано в лизинг вновь купленное оборудование).

Объем профинансированных средств – средства, потраченные лизинговой компанией в рассматриваемом периоде по текущим сделкам для их исполнения (закупка оборудования, получение лицензий, монтаж и прочие расходы, произведенные лизингодателем).

Объем полученных платежей – это общая сумма платежей по договорам лизинга, перечисленных на расчетный счет организации в течение периода.

Все данные приведены с учетом налога на добавленную стоимость.

² **Общая стоимость договоров финансового лизинга** – общая сумма всех инвестиционных затрат лизингодателя, связанных с приобретением и использованием предмета финансового лизинга, независимо от оплаты. По данным Росстата.

³ **Индекс розничности** – суммарная доля переданного в лизинг «легкового и грузового автотранспорта, автобусов, строительной и сельскохозяйственной техники, торгового оборудования» в общем объеме новых лизинговых сделок. Материалы рейтингового агентства Эксперт РА. URL: http://raexpert.ru/researches/leasing/leasing2012_itogi.

Как видно из табл. 1, в 2008 и 2009 году происходил резкий спад деловой активности: прирост объема нового бизнеса отрицательный – -27,8%; -56,3% соответственно. В дальнейшем в 2010 и 2011 гг. наблюдалось резкое наращивание темпов предоставления лизинга. Информативным показателем является доля объема профинансированных средств в объеме нового бизнеса (рис. 1). Фактически в 2011 и 2012 гг. происходит его снижение, что может быть обусловлено тремя основными факторами: увеличением срока предоставления лизинга и/или доходности лизинговых операций и/или авансового платежа. При положительной динамике каждого из них изменятся общая сумма лизинговых платежей, т.е. «цена» договора, которую и характеризует показатель «объем нового бизнеса».

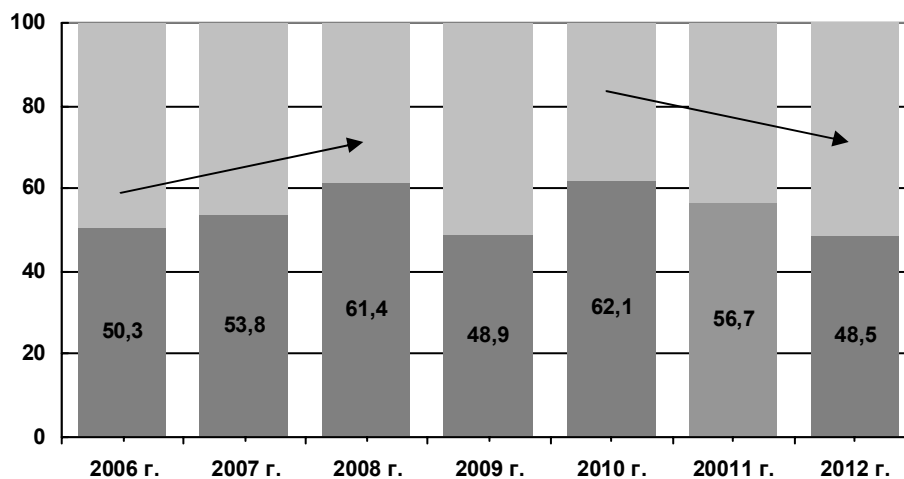


Рис. 1. Динамика доли профинансированных средств в объеме нового бизнеса лизинговых компаний в 2006–2012 гг., в %

Источник: Эксперт РА, расчеты автора

Стоит отметить, что данные по объему профинансированных средств (общей стоимости договоров финансового лизинга) должны показывать фактически предоставленные суммы на приобретение имущества лизинговыми компаниями. Как отмечает один из составителей отчета Эксперт РА по лизингу Р. Романовский, в данный показатель включается «все, что было потрачено лизингодателем на закупку предметов лизинга и их доставку/установку/таможенную очистку». Согласно дополнительных методологических комментариев эксперта, «по анкете [Эксперта РА] авансы в показатель не входят, но полагаем, что не 100% компаний считают верно (т.е. могут все-таки авансы включить)», причем их доля по ряду продуктов может составлять не менее 20-30%.

Показатель «Совокупный лизинговый портфель» не является полностью информативным для исследований в связи с тем, что включает в себя сумму непоплаченных лизинговых платежей, т.е. сумму основного долга и получаемых в будущем доходов. Их невозможно корректно выделить ввиду отсутствия необходимой информации: сроки и маржинальность сделок могут существенно отличаться друг от друга.

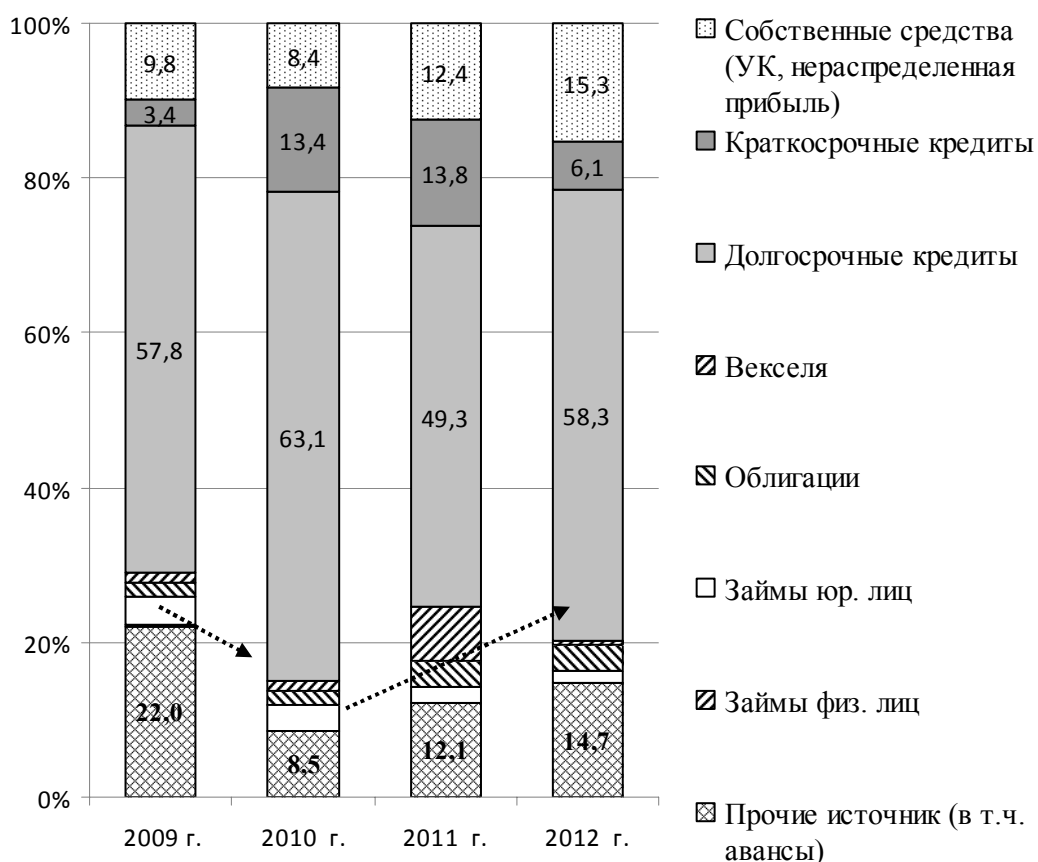


Рис. 2. Источники финансирования лизинговых компаний в 2009–2012 гг.

Источник: Эксперт РА

Для приведения имеющихся данных в относительно сопоставимый со статистикой Банка России¹ вид можно попытаться оттолкнуться от среднего авансового платежа, который финансируется лизингополучате-

¹ Уровень доверия к которой, в отличие от данных Росстата, достаточно высокий ввиду наличия жесткого контроля за исполнением законодательства коммерческими банками, в т.ч. в части ведения бухгалтерского учета и предоставления периодической отчетности.

лем. Прямых данных на этот счет нет ни у Росстата, ни у Эксперт РА, однако косвенный вывод вытекает из статистики источников финансирования деятельности лизинговых компаний (рис. 2).

Как видно на рис. 2, в 2012 году доля прочих источников (в т.ч. авансов) составила 14,7%. Можно ли сделать вывод о том, что средний аванс по лизинговым сделкам в 2012 году 14,7%? Это предположение не является полностью корректным, здесь может быть погрешность. Однако такое значение вполне соотносится с рыночными реалиями. Действительно, для субъектов малого и среднего предпринимательства первоначальный взнос обычно не превышает 20-25%, для крупных предприятий он может быть существенно ниже. Например, один из лидеров рынка ВТБ-Лизинг предлагает лизинговые продукты с первоначальным взносом от 10%¹. Соответственно, для крупных клиентов могут быть согласованы индивидуально и более льготные в этой части условия, например, при предоставлении дополнительного обеспечения (поручительства, залогов) либо при приобретении высоколиквидного имущества. В связи с этим с учетом эвристического подхода, по нашему мнению, можно для дальнейших расчетов использовать в качестве значения среднего аванса значение 14,7%.

Как видно на рис. 1, в 2009–2010 гг. доля профинансированных средств в объеме нового бизнеса лизинговых компаний увеличивается, на что может оказывать влияние уменьшение величины первоначального взноса (авансового платежа), при этом в 2010–2012 году имеет место обратная тенденция – уменьшение доли профинансированных средств и, как следствие, уменьшение величины авансовых платежей. На рис 2 видно, что назначенный показатель имел аналогичные тренды в 2009–2011 гг. (показано пунктиром). Это подтверждает принципиальное обоснование адекватности использования указанных значений.

Из этого предположения можно сделать расчет того, какую долю в величине «нового бизнеса», занимает неочищенная маржа (т.е. без учета платности привлекаемых ресурсов) лизинговых компаний. Действительно в данный показатель входит объем профинансированных средств, авансовый платеж лизингополучателя и доходы лизинговой компании. Таким образом, величина авансовых платежей за каждый период может быть рассчитана по формуле:
$$\frac{\text{Объем профинансированных средств} \cdot \text{Аванс (в \%)}}{100\% - \text{Аванс (в \%)}}.$$
 Исхо-

дя из этого, можно рассчитать долю неочищенной маржи (т.е. совокупных доходов лизинговой компании, которые она планирует получить в будущем) за каждый период (рис. 3).

¹ Официальный сайт ОАО ВТБ-Лизинг. URL: http://www.vtb-leasing.ru/our_products. (дата обращения 09 июня 2013 г.).

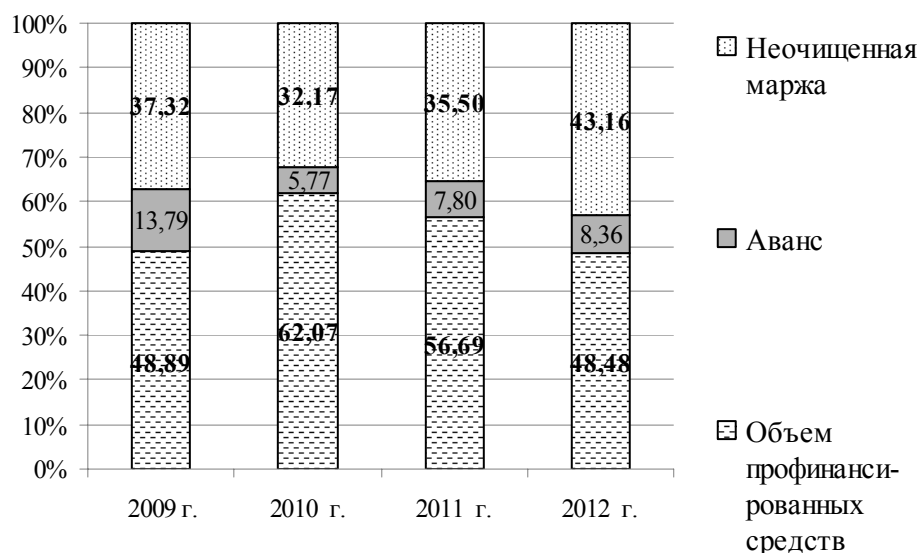


Рис. 3. Динамика доли неочищенной маржи в объеме нового бизнеса лизинговых компаний в 2009–2012 гг.

Источник: Эксперт РА, расчеты автора

Принимая во внимание, что в объем нового бизнеса, структурированный на рис. 3, входят доходы, которые лизинговые компании планируют получить за весь период действия лизингового договора, для каждого календарного года мы определили понижающие коэффициенты (по доле неочищенной маржи). Их введение дает корректировку, которая может показать ориентировочный уровень погашения «основного долга» и доходов лизинговых компаний за весь период действия договора (табл. 2).

Таблица 2

Динамика расчетного основного долга по лизинговым договорам в России в 2009–2012 гг.

Показатели (в млрд руб.) / Год	2009	2010	2011	2012
Совокупный лизинговый портфель	960	1 180	1 860	2 530
Корректирующий (расчетный) коэффициент	1,3732	1,3170	1,3550	1,4316
Расчетный остаток совокупного основного долга по лизинговым договорам	699	896	1 373	1 767
<i>Справочно:</i>				
Расчетный (потенциальный) доход, получаемый в будущем лизинговыми компаниями по действующим договорам	261	284	487	763

Источник: Эксперт РА, расчеты автора

В теории финансовый лизинг подразумевает относительно длинный период, в течение которого передаваемая вещь должна быть амортизирована. При этом бухгалтерская амортизация будет практически равна первоначальной стоимости. Для характеристики данного периода необходимо рассчитать оборачиваемость финансовых ресурсов в лизинговых схемах. Для этого необходимо сделать расчет по формуле $\frac{\text{Совокупный лизинговый портфель за период}}{\text{Объем полученных лизинговых платежей за период}}$. Расчетный показатель будет выражен в количестве лет, за которые совершают вложенные ресурсы один полный оборот. В таком расчете принято допущение, что платежи по всем лизинговым договорам оплачиваются равными частями, однако итоговый расчет при некоторой погрешности должен показать общую экономическую картину (рис. 4).

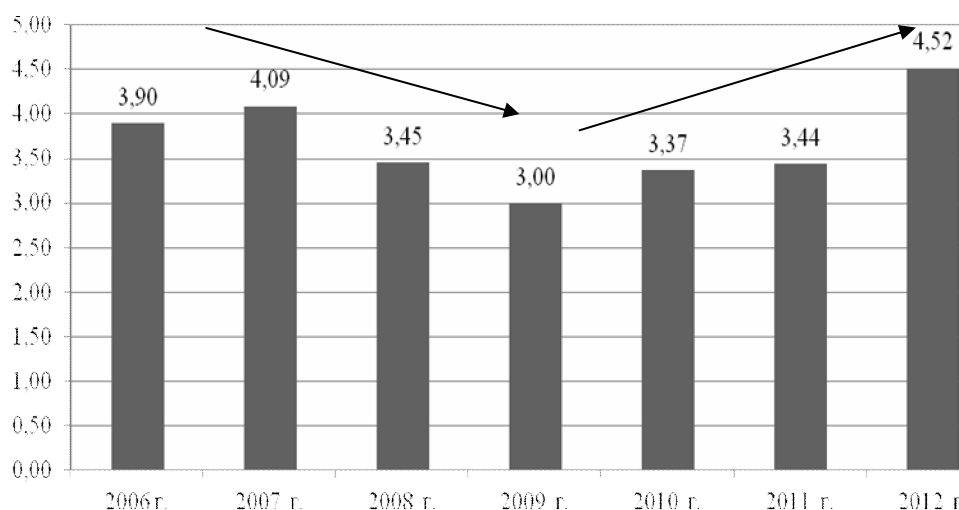


Рис. 4. Динамика коэффициента оборачиваемости финансовых ресурсов в российских лизинговых сделках в 2006–2012 гг.

Источник: Эксперт РА, расчеты автора

Оборачиваемость ресурсов лизинговых компаний достигла минимума в сложный для экономики России 2009 год, после чего наблюдался восходящий тренд, причем значительная (более 1 года) разница наблюдается между 2011 и 2012 годом. Стоит отметить, что количественно объем нового бизнеса за эти периоды практически одинаков, однако совокупный объем лизингового портфеля вырос на 36%, с 1,86 до 2,53 млрд руб. В связи с этим видится не совсем методологически верным утверждение агентства Эксперт РА о том, что «по итогам 2012 года оправдались самые

пессимистические прогнозы – прирост рынка близок к нулю»¹. Как видно, сделки стали в среднем на 32% (1,08 года) длиннее, что при равной сумме показателя «объем нового бизнеса» говорит об уменьшении их величины, однако при этом величина «основного долга» (по расчетам в табл. 2) выросла на 28,7% (394 млрд рублей).

Исходя из вышеизложенного, методология статистики лизинговых сделок существенно отличается от методологии формирования банковской статистики, т.е. невозможно делать прямые сравнения без введения дополнительных коэффициентов. Как и любая поправка, они вносят определенную погрешность в базовую для исследования статистику. Однако их введение при должном обосновании позволяет сблизить методологию исследования разных сегментов кредитного рынка, что дает основание для прямого сравнения. В любом случае, до тех пор, пока контрольно-надзорные процедуры в лизинговой деятельности не будут носить непрерывный и глубокий характер, такой как в банковской сфере, надежность статистики Росстата и любого рейтингового агентства, построенная на трудно проверяемом анкетировании будет существенно ниже, чем статистика Банка России.

Связь кредитного и лизингового рынка в России. Лизинговые компании оперируют значительными финансовыми ресурсами (табл. 1), предоставляемыми на срок, достаточно длительный применительно к современной России (рис. 4). Возникает вопрос, каковы источники финансирования данных операций, т.к. лизинговые компании не имеют возможности как коммерческие банки привлекать вклады физических лиц, вести счета предприятий, получая безвозмездно или за небольшую плату остатки по расчетным счетам, и т.д. Как видно на рис. 5, основными источниками финансирования лизинговых компаний являются именно банковские кредиты.

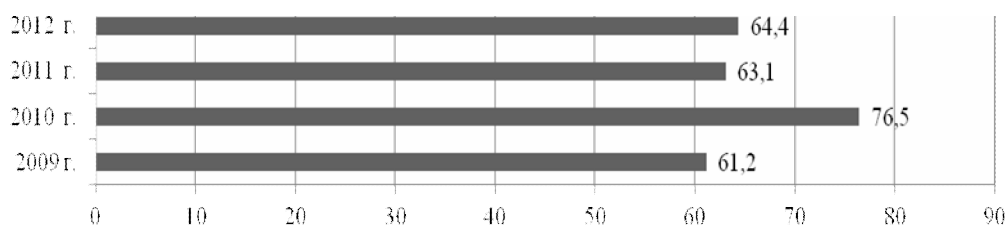


Рис. 5. Динамика доли банковского кредита в финансировании лизинговой деятельности в России в 2009–2012 гг.

Источник: Эксперт РА

¹ Материалы рейтингового агентства Эксперт РА. URL: http://raexpert.ru/researches/leasing/leasing2012_itogi.

Таким образом, не является корректным прямое сопоставление расчетного совокупного портфеля задолженности лизингополучателей перед лизинговыми компаниями и кредитного портфеля коммерческих банков, ввиду того, что последний включает в себя ссуды, предоставленные лизингодателям. Насколько велик в абсолютном исчислении «вклад» лизинговых компаний в увеличение рынка ссудного капитала? Для этого необходимо внести корректировку в величину показателя «Расчетный остаток совокупного основного долга по лизинговым договорам», рассчитанного в табл. 2. Условно данный источник лизинговых операций можно определить как величину небанковского заемного капитала (табл. 3). Формулы для расчета:

Корректирующий коэффициент = $100 - \text{Доля банковского финансирования в \%}$;

Небанковский заемный капитал = Расчетный остаток совокупного основного долга (табл. 2) · Корректирующий коэффициент.

Таблица 3

Динамика небанковского заемного капитала по лизинговым договорам в России в 2009–2012 гг.

Показатели (в млрд руб.) / Год	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Расчетный остаток совокупного основного долга по лизинговым договорам	699	896	1 373	1 767
Доля банковского финансирования (%)	61,2	76,5	63,1	64,4
<i>Расчетно:</i>				
Корректирующий коэффициент (%)	38,8	23,5	36,9	35,6
Величина небанковского заемного капитала	271	211	507	629

Источник: расчеты автора

Полученные данные, по мнению автора, могут быть напрямую сопоставлены со статистикой размещенных средств коммерческими банками, публикуемой Банком России (табл. 4)¹.

Как видно из табл. 4, оборачиваемость финансовых ресурсов в лизинговых сделках существенно (в 5-7 раз) выше, чем при «традиционном кредитовании», что говорит о долгосрочном характере лизингового финансирования. Информативным является соотношение величины небанковского заемного капитала, привлеченного лизинговыми компаниями и совокупного ссудного портфеля (рис. 6)

¹ Сведения о размещенных средствах. Статистика Банка России URL: <http://cbr.ru/statistics/?Prtid=pr>.

Таблица 4

Объемно-оборотные показатели банковского кредитного рынка

Показатель, млрд руб. / Год		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Объем банковского кредитования	в рублях	15 824	17 967	25 436	27 531
	в ин. валюте	3 267	2 696	2 976	2 723
	всего	19 091	20 663	28 412	30 254
Объем ссудной задолженности	в рублях	9 109	11 496	13 614	16 112
	в ин. валюте	3 303	3 101	3 447	3 438
	всего	12 412	14 597	17 061	19 550
Величина небанковского заемного капитала		271	211	507	629
<i>Расчетно:</i>					
Оборачиваемость кредитных ресурсов, мес. ¹	в рублях	6,9	7,7	6,4	7,0
	в ин. валюте	12,1	13,8	13,9	15,2
	всего	7,8	8,5	7,2	7,8
Оборачиваемость финансовых ресурсов в лизинговых сделках, мес.		36,0	40,4	41,3	54,2

Источник: Банк России, расчеты автора.

Как видно на рис. 6, ресурсы лизинговых компаний играют небольшую роль на кредитном рынке, причем большая часть их ресурсной базы состоит из банковских ссуд (рис. 5). Однако доля расчетного остатка совокупного основного долга по лизинговым договорам заметнее, она имеет тенденцию к увеличению и в 2012 году составила более 9% от совокупного ссудного портфеля банков.

Таким образом, «ссудный портфель» лизинговых компаний существенно меньше ссудного портфеля коммерческих банков, однако доля небанковского финансирования лизинговой деятельности является очень низкой. Из этого можно сделать предположение о том, что в России лизинговые услуги являются по большей части лишь одним из инструментов *банковской* кредитной системы.

¹ Ввиду того, что при открытии возобновляемых кредитных линий сроки траншей могут быть относительно короткими, значение коэффициента может принимать несколько заниженную величину. Структурировать выдачи по признаку возобновляемости и невозобновляемости (кредитная линия с лимитом выдачи, обычный кредит) не представляется возможным по причине отсутствия соответствующих данных.

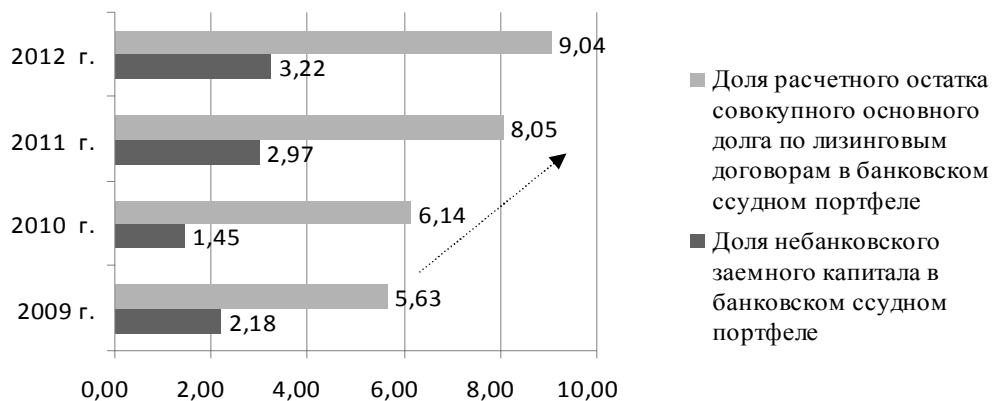


Рис. 6. Динамика доли (в %) небанковского заемного капитала лизинговых компаний и расчетного остатка основного долга по лизинговым договорам в совокупном банковском ссудном портфеле в 2009–2012 гг.

Источник: расчеты автора

Схема участия коммерческих банков в лизинговых операциях в России. Согласно ст. 5 ФЗ № 395-1 "О банках и банковской деятельности" от 02 декабря 1990 года, лизинг не является банковской операцией, однако кредитная организация вправе заключать ряд сделок, включая и лизинговые. Насколько активно банки пользуются данным правом? Для оценки данного показателя необходим анализ оборотной ведомости по счетам бухгалтерского учета кредитной организации¹, открыто публикуемой на ежемесячной основе Банком России. Согласно Положению «385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» от 16 июля 2012 года, для отражения лизинговых операций используется активный² счет 47701 «Вложения в операции финансовой аренды (лизинга)». Проанализировав отчетность, согласно публичной статистике Банка России, ста крупнейших банков России, на которые приходится более 90% активов банковской системы³, были выявлены незначительные дебетовые обороты и исходящие остатки по соответствующему счету (табл. 5).

¹ Код формы по ОКУД 0409101.

² По дебету отражается увеличение задолженности.

³ Эзрох Ю.С. Концентрация как макроэкономический тренд развития конкурентной среды отечественной банковской системы // Современная конкуренция. 2013. № 1. С. 89–102.

Таблица 5

**Банки из TOP-100 по нетто-активам в России на 01 мая 2013 г.,
предлагающие лизинговые услуги клиентам напрямую, т.е. без участия
специализированных лизинговых компаний**

Банк	Рейтинг по нетто-активам на 01 мая 2013 г.	Дебетовые обороты за апрель 2013 г., млн руб.	Исходящее сальдо на 01 мая 2013., млн руб.
ИНГ Банка (Евразия)	32	4	130
Уральский банк реконструкции и развития	40	0	76
ЦентрКредит	66	0	707
Центр-Инвест	77	47	719
Сургутнефтегазбанк	92	0	146
Итого	-	51	1 778

Источник: Банк России Сведения о размещенных средствах. Статистика Банка России URL: <http://cbr.ru/statistics/?Prtid=pr>, информационный портал Banki.ru Информационный портал Banki.ru. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>

Таким образом, для российского банковского сектора является абсолютно нетипичным предоставление лизинговых услуг коммерческими банками напрямую. Для этих целей используются финансовые посредники, которые могут быть полностью подконтрольны кредитным организациям, а могут выступать исключительно как деловые партнеры – ссудозаемщики. К числу первых относятся дочерние организации, такие как ВТБ Лизинг, Сбербанк Лизинг (ГК), Газпромбанк Лизинг, лизинговая компания Уралсиб и т.д. Перечень юридически независимых от банков лизинговых компаний включает в себя Бизнес-Альянс, Europlan, Carcade Лизинг, Сибирскую лизинговую компанию и т.д. Причины, по которым крупные банки создают отдельные финансовые структуры по предоставлению лизинговых услуг, лежат скорее в плоскости особенностей организации бизнес-процессов и налогообложения. Немаловажным фактором является то, что на лизинговые компании не распространяется действие Положения № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» от 26 марта 2004 года. Оно устанавливает строгие требования к оценке и ежеквартальному мониторингу финансового состояния заемщика (юридического лица), а также к формированию резервов, что контролируется Банком России. Это определяется первым приложением к Положению № 254-П, согласно которому в перечень денежных требований и требований, вытекающих из сделок с финансовыми инструментами, признаваемых ссудами, включены «требования кредит-

ной организации (лизингодателя) к лизингополучателю по операциям финансовой аренды (лизинга)». В случае создания «буферной» организации, оценку финансового состояния, качества обслуживания долга и финансовый мониторинг банку необходимо проводить только по заемщику, т.е. по своей лизинговой компании, что несравненно проще, чем по каждому лизингополучателю. При наличии просроченных платежей от некоторых лизингополучателей у банка не возникает необходимости в формировании повышенных резервов, т.к. у лизинговой компании, как у заемщика, скорее всего не возникнет проблем с оплатой своего кредита. На практике качество обслуживания долга по дочерним лизинговым компаниям обычно признается хорошим (т.к. просроченные платежи обычно не допускаются), а финансовое состояние оценивается не хуже, чем среднее. Это дает возможность создавать минимальные резервы на возможные потери по ссуде в размере 1%¹. Практически полное отсутствие внешнего контроля за деятельностью лизинговых компаний², конечно, не говорит об отсутствии и/или номинальности внутренних процедур мониторинга финансовых сделок, включая оценку финансового состояния лизингополучателя. Однако во многих случаях, особенно для субъектов малого бизнеса, они носят, по сути, формальный характер.

Кто несет финансовые риски при организации лизинговых сделок? Очевидно, что юридический риск ложится на лизинговую компанию как на хозяйственное общество, т.к. она передала в лизинг имущество, а также привлекла заемные ресурсы для финансирования своей деятельности. Однако в некоторых банках ведется управленческий учет, когда просроченные лизинговые платежи относятся на расходы того подразделения банка (филиал), которое организовало сделку. Такая схема применяется в Ханты-мансийском банке и его дочерней лизинговой компании «Югра-Лизинг». География присутствия этой лизинговой компании (как и практически всех дочерних банковских лизинговых компаний) существенно более узкая³, чем у головного (Ханты-мансийского) банка. Сотрудники филиалов банка осуществляют привлечение клиентов, заинтересованных в лизинговых продуктах, далее кредитные специалисты рассматривают заявку, а кредитный комитет выносит окончательное решение. Особенность этого процесса заключается в том, что анализируются финансовое состояние потенциального лизингополучателя и особенности конкретной сделки, однако решение принимается относительно возможности предос-

¹ При признании и качества обслуживания долга, и финансового состояния «хорошим», банку нет необходимости отвлекать ресурсы и создавать резервы.

² Лицензирование лизинговых операций было отменено в 2002 году.

³ Есть лишь три дополнительных офиса в Сургуте, Нижневартовске и Тюмени.

тавления финансовых ресурсов лизинговой компании «Югра-Лизинг». В дальнейшем сопровождение сделки, в т.ч. осмотр предоставленного в лизинг имущества, осуществляется банковскими специалистами. При такой модели организации сделки лизинговая компания получает определенную и относительно небольшую маржу, а финансирующий банк формирует свой доход на процентной марже, получаемой от выданного лизинговой компании кредита.

Российский лизинговый рынок в сегменте финансирования малого и среднего предпринимательства. Важным сегментом рынка ссудного капитала является финансирование предприятий малого и среднего бизнеса (далее – МСБ). Зачастую финансовые условия работы с такими клиентами хуже, чем с крупными предприятиями – уровень стоимости кредитования, лизинговых операций выше, сроки предоставления ресурсов ниже и т.д. В определенной степени это обусловлено тем, что уровень кредитного риска по таким сделкам обычно выше, чем при работе с крупными корпоративными клиентами¹. Кроме того, объем трудозатрат при проведении большого числа относительно небольших сделок существенно выше, чем при заключения нескольких крупных контрактов. Например, численность персонала восьмой по объему нового бизнеса (43 млрд руб.) лизинговой компании в России – Газтехлизинг в 2012 году составила всего 233 человека, что сопоставимо с численностью филиала банка². Насколько привлекателен сегмент финансирования малого и среднего бизнеса для лизинговых компаний и банков? Для ответа на вопрос необходимо оценить долю в объеме нового бизнеса для лизинговых компаний и в объеме новых выданных кредитных организаций (рис. 7).

Как видно на рис. 7, сегмент МСБ традиционно более привлекателен для лизинговых компаний, нежели для банков, причем направление трендов развития данного сегмента полностью совпадают у лизинговых и кредитных организаций. Однако, если доля новых банковских выданных в 2010–2012 гг. практически стабилизировалась на уровне 22–23%, то показатель лизинговых компаний имел значительный провал в 2011 году, выйдя в 2012 году на прежний уровень – 35–36%. Проводя горизонтальный (протяженный во времени) анализ лизингового рынка, нельзя не рассмотреть один из его вертикальных аспектов – структуру в разрезе целей финансирования (рис. 8).

¹ Эзрох Ю.С. Кредитные операции российских коммерческих банков 2009–2012 годах: реалии и перспективы // Известия высших учебных заведений. Серия "Экономика, финансы и управление производством". 2013. № 1. С. 59–66.

² Материалы рейтингового агентства Эксперт РА. URL: http://raexpert.ru/researches/leasing/leasing2012_itogi. Официальный сайт ООО «Газтехлизинг». URL: <http://www.gaztechleasing.ru>.

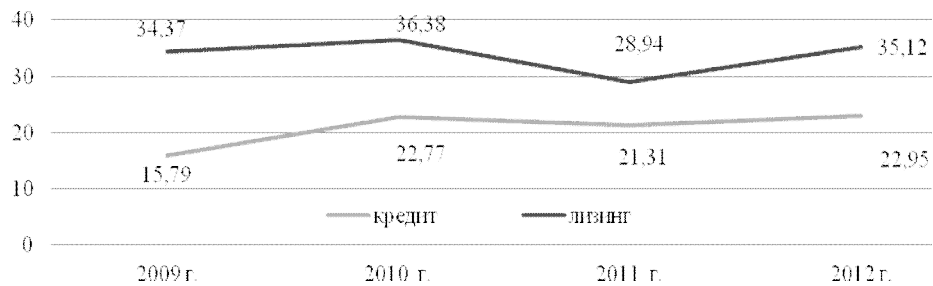


Рис. 7. Динамика доли кредитов и лизингов, предоставленных МСБ в 2009–2012 гг., в общем объеме финансирования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Источник: Эксперт РА, Банк России, расчеты автора

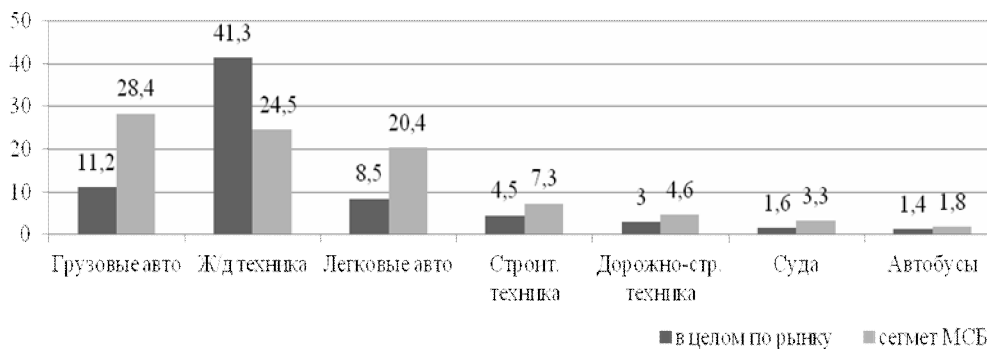


Рис. 8. Структура лизингового рынка в 2012 г. в разрезе основных сегментов.

Источник: Эксперта РА.

Как видно на рис. 8, основным сегментом лизингового финансирования крупных клиентов является железнодорожный транспорт, занимающий более 40 % общего рынка. Однако, если пересчитать долю исключительно по лизинговым договорам с представителями крупного бизнеса, то показатель значительно вырастет: $\frac{41,3 - 34,8 \cdot 0,245}{1 - 34,8} \cdot 64,3 = 57,5\%$. Ло-

гика расчета такова. Общую долю по железнодорожному транспорту, приходящуюся на весь рынок (41,3%), необходимо уменьшить на долю этого сегмента, относящуюся к малому и среднему бизнесу (21,5% + 13,3%) $\cdot 0,245$. Это значение необходимо распределить на все сегменты, исключая МСБ, т.е. разделить на значение $1 - (21,5\% + 13,3\%)$, и увеличить на значение сегмента крупного бизнеса (64,3%).

Фактически, лизинговый портфель крупных клиентов отличается низкой дифференциацией. При стагнации основного направления (железнодорожной техники), рост может фактически остановиться. Сегмент малого и среднего бизнеса ориентирован в первую очередь на грузовые и легковые автомобили и в меньшей степени на железнодорожный транспорт. В 2012 году произошло насыщение рынка железнодорожной техникой, что должно спровоцировать активный поиск клиентов в других сегментах, и прежде всего в МСБ. Это обусловлено тем, что «входные барьеры» на данном рынке существенно ниже. Например, в 2012 году компания ВТБ Лизинг подписала лизинговый договор на четыре самолета Boeing 787 Dreamliner на сумму 774 млн долларов сроком на 10 лет, причем сама поставка начнется только в 2014 году после изготовления предметов лизинга¹. Понятно, что для финансирования таких длинных и отсроченных поставок требуются значительные ресурсы, которых нет во многих независимых компаниях. Кроме того, вхождение в такие крупные сделки нередко сопряжено с административным ресурсом, который есть не у всех потенциальных лизингодателей. Ситуация с крупными морскими судами практически аналогична. Передача же в лизинг автотранспорта не требует такого масштабного финансирования, кроме того, маржа по таким сделкам обычно существенно выше.

* * *

По мнению автора, в России лизинговый рынок имеет все существенные признаки кредитного. В связи с этим методологически более верным выглядит проведение его анализа через призму включения его в качестве сегмента в рынок ссудного капитала. Основой для общеэкономических выводов на макроуровне является экономическая статистика. В России федеральный орган государственной статистики предлагает лишь усеченный объем по большей частью устаревшей информации, публикуемой на ежегодной основе².

Оставив в стороне вопрос, почему Росстат не ведет должным образом финансовую статистику данного сектора, отметим, что качественную, технически сложную и, без сомнения, важную работу по сбору актуальной статистики ряда информативных показателей российского лизингового рынка проводят специалисты авторитетного рейтингового агентства

¹ Официальный сайт ОАО Трансаэро URL: <http://transaero.ru/ru/company/press-centre/news?year=2012&id=lizingvtb>

² По состоянию на 12 июня 2013 года на сайте ведомства размещена информация по финансовому лизингу за 2003-2011 гг. При этом у Росстата есть необходимость не позднее марта наступившего года предоставлять информацию за предыдущий период, т.е. за 2012 год.

Эксперт РА¹. При этом методология формирования статистики и Росстата, и Эксперт РА существенно отличается от используемой Банком России в отношении кредитных организаций. В связи с этим автором принята попытка проведения альтернативных расчетов с целью приведения лизинговой статистики в относительно сопоставимый вид с банковской статистикой.

Исходя из анализа схем участия и источников финансирования лизинговой деятельности, автором сделан вывод о нетипичности прямого лизингового финансирования со стороны российских банков, о создании значительного числа подконтрольных банкам лизинговых компаний, о низкой доле собственного участия со стороны лизинговых компаний в формировании ресурсной базы. Исходя из этого, видится не совсем верным прямое конкурентное сравнение банков и лизинговых компаний при предоставлении финансовых услуг. Существенную роль на лизинговом рынке играет конкуренция, особенно в сегменте финансирования малых и средних предприятий. В нём число участников, ввиду низких входных барьеров, будет наибольшим, что, в свою очередь, будет стимулировать ценовую и неценовую конкуренцию. При этом изменения внешней среды могут оказывать более сильное влияние на объемно-оборотные показатели лизинговых компании, чем на показатели коммерческих банков, по причине, в первую очередь, более низкой диверсификации предпринимательской деятельности.

Рассматривая возможность усиления конкуренции на лизинговом рынке, необходимо отметить тот факт, что никаких ограничений для осуществления лизинговой деятельности иностранными компаниями не существовало ни до вступления России в ВТО, ни после этого².

Немаловажным фактором, который необходимо принимать в расчет при анализе лизингового рынка, является низкий контроль за его участниками со стороны государственных надзорных органов. Иллюстрацией этого является Постановление Правительства № 364 от 23 апреля 2013 г., определяющее, в т.ч. для лизинговых компаний «порядок и сроки постановки на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы». В этой связи видится уместным проведение постепенных изменений в части введения норм государственного контроля за деятельностью и статистической отчетностью этих финансовых посредников.

¹Для максимально корректного анализа финансовой статистики автор направлял уточняющие методологию исследования письма в агентство Эксперт РА и Росстат. Специалисты первого в кратчайший срок предоставили в доброжелательной форме всю запрошенную информацию, за что автор выражает искреннюю признательность. Специалисты Росстата ответили формально, не внося никакой ясности в вопрос.

²Эзрох Ю.С. Российские банки в условиях вступления в ВТО. // ЭКО. 2013. № 3. С. 158–170.