

© 2013 г.

**Игорь Николаев**

доктор экономических наук

директор Института стратегического анализа ФБК

**Ольга Точилкина**

(Институт стратегического анализа ФБК)

(e-mail: strategy@fbk.ru)

## **ЭКОНОМИКА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

В исследовании проводится анализ развитости институтов компенсации морального вреда. Освещены методические подходы к определению величины компенсации морального вреда, разработанные российскими исследователями. Приводится обзор зарубежного законодательства и практики. Отдельные разделы посвящены статистическим оценкам величин компенсаций в исках о защите прав потребителей и исках о защите чести, достоинства и деловой репутации. Приводится модельный расчёт размера компенсации в России и за рубежом по схожим делам.

**Ключевые слова:** моральный вред, компенсация морального вреда, законодательное регулирование, судебная практика, зарубежный опыт, защита прав потребителей, СМИ.

Моральный вред, а уж тем более материальная компенсация морального вреда, по-прежнему достаточно многими воспринимается как что-то несерьёзное, как какая-то прихоть. Такое отношение не является нормальным. Психическое здоровье человека не менее ценно, чем его физическое здоровье. Более того, вспоминая известное «все болезни от нервов», становится, казалось бы, очевидным: если есть моральный вред от того или иного деяния, то должна быть и его материальная компенсация.

Тем не менее, российским правосудием явно недооценивается важность института компенсации морального вреда. Объясняется это, по видимому, также и «плохой наследственностью», так как советская правовая доктрина вообще не допускала возможности взыскания морального вреда, само понятие морального вреда в советском праве отсутствовало. Исключением являлись случаи причинения страданий советским гражданам за рубежом, но в этом случае использовались нормы зарубежного права.

Как сегодня определяется размер компенсации морального вреда? В каких размерах присуждаются такие компенсации? Как отечественная практика соотносится с зарубежным опытом? Какие преимущества получает общество и экономика от совершенствования института компенса-

ции морального вреда? – Ответы на эти и другие вопросы позволят не только получить представление о теме, но и понять, что и как надо делать для развития института компенсации морального вреда.

То, как компенсируется моральный вред, является своего рода индикатором морального здоровья общества, развитости его правовой системы. Но не менее важной является и экономическая сторона дела. Материальная компенсация морального вреда для одних – это соответствующие экономические издержки для других. Издержки как наказание могут или оказывать какое-либо влияние на субъекты, или нет. Это означает, что институт компенсации морального вреда важен не только для юристов, медиков, но и для экономистов и др. Поэтому соответствующая аналитическая оценка представляется более чем актуальной.

### **Законодательное регулирование и российская практика**

Институт компенсации морального вреда существовал ещё в дореволюционной России. В случае оскорбления можно было взыскать с обидчика определённую сумму в порядке гражданского судопроизводства, но только в случае, если она косвенно отражалась на имущественных интересах потерпевшего. При этом сам факт взыскания считался правоведами недопустимым для чести заявителя, в отличие от вызова «к барьеру». В то время такие действия считались допустимыми только для «подлого»словия. Требование компенсации дворянином сделало бы его изгоем в приличном обществе.

Понятие "моральный вред" было вновь легализовано в российском гражданском праве лишь с принятием 12 июня 1990 г. Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации", хотя и без соответствующего определения, которое появилось позже, с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г.. В Основах моральный вред, наконец, обрёл чёткое определение, фактически действующее до сих пор.

В настоящее время основополагающим законодательным актом, на который опираются суды в делах о компенсации морального вреда, является Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Согласно статье 151 ГК РФ, *моральный вред – это физические или нравственные страдания*. В случае причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В соответствии с ГК РФ, ст. 151, при определении размеров компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание

степень вины нарушителя, учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Данная статья ГК РФ весьма лаконична, и её содержание в ряде случаев может оказаться недостаточным для принятия справедливого решения о назначении компенсации морального вреда в суде. Однако существует также Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (редакция от 6 февраля 2007 г.), в котором указанный вопрос рассмотрен более глубоко. Согласно этому постановлению, *«под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина».*

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.»

Постановление № 10 явно находится в противоречии с Гражданским кодексом, поскольку, согласно ему, моральный вред может быть причинён действиями, нарушающими неимущественные либо имущественные права гражданина, а согласно Гражданскому кодексу – только действиями, нарушающими неимущественные права. В судебной практике данное противоречие разрешается по-разному.

Так, Люберецкий городской суд 11.05 2011 года решил не взыскивать с ответчицы Р. сумму морального ущерба в пользу истицы Г. в деле о взыскании долга по расписке. Решение суд обосновал тем, что, ст. 151 ГК РФ допускает компенсацию морального вреда в случаях совершения действий, нарушающих личные *неимущественные* права граждан. В данном же случае «... возник спор имущественного характера и специальной

нормы, позволяющей возлагать на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда, не имеется». Аналогичное решение было принято Кобяйским районным судом Республики Саха (Якутия) 21 ноября 2012 г. (дело № 2-350/2012). Однако в другом похожем деле в компенсации морального вреда отказали по другой причине: истец не представил доказательства, обосновывающие требование о компенсации морального вреда, поэтому суд счёл требования о компенсации морального вреда необоснованными (Решение № М-2485/2012 Ленинского районного суда г. Томска от 13 ноября 2012 года). Наконец, можно привести и пример удовлетворения требований о компенсации морального вреда в деле о взыскании долга (Решение № М-28/2013 Еравнинского районного суда Республики Бурятия). Возможно, в данном деле ключевую роль сыграло то, что у истца были иждивенцы. Данные по суммам морального вреда закрыты, поэтому не представляется возможным оценить, в какой степени был удовлетворён иск.

Величина присуждённых компенсаций за моральный вред может отличаться в тысячи и более раз. Зависит это от конкретных обстоятельств дела.

Так, во Франции в разные годы было присуждено несколько компенсаций символического размера<sup>1</sup>. В одном случае компенсация в 1 франк была присуждена женщине, которую без достаточных оснований остановил на улице полицейский и поинтересовался, зарегистрирована ли она в органах санитарного надзора. В другом случае с супруги, совершившей прелюбодеяние, был взыскан 1 франк компенсации за моральный ущерб, причинённый мужу. Примечательно, что с любовника взыскали 100 франков, а супруге сделали послабление с учетом "смягчающих" обстоятельств дела, которые суд не счел возможным изложить в решении.

В противоположность можно привести пример одной из самых крупных компенсаций за моральный ущерб – 1,3 млн евро присудил Европейский суд по правам человека коллекционеру Эрнсту Бейелеру. Предметом рассмотрения в деле «Бейелер против Италии» (Постановление от 28 мая 2002 года № 33202/96) стало осуществление Министерством культурного наследия Италии права преимущественной покупки картины Ван Гога «Портрет молодого крестьянина». В этом деле Большая Палата обнаружила нарушение статьи 1 Протокола №1, при этом Суд признал, что природа нарушения не позволяет восстановить право собственности, и вместо этого присудил возмещение ущерба в размере 1 300 000 евро. В деле Бейелера Суд пришел к выводам о том, что право

---

<sup>1</sup> К. Цвайгерт, Х. Кётц. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права, Том 2. М.: Международные отношения, 1998.

преимущественной покупки как таковое не было незаконным, применявшийся в деле закон был неясным, а Министерство не осуществляло свое право пять лет, чем внесло «неопределенность и сомнения» в ситуацию<sup>1</sup>.

Иски о компенсации только морального вреда в России довольно редки. Как правило, компенсация за моральный ущерб является составной частью общего иска. Исключения составляют иски по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, в которых компенсация за моральный ущерб составляет значительную долю общей суммы иска. Однако даже эти суммы чрезвычайно низки по сравнению с тем, что присуждают за рубежом.

Например, 10 июня 2011 г. Клинцовским городским судом Брянской области было вынесено решение о присуждении компенсации морального ущерба за оскорбление в публичном месте в размере 2 тыс. руб. (истец оценивал моральный ущерб в 51 тыс. руб.). В похожем случае (дело 2-970/10) 02.04.2010 г. Королевский городской суд Московской области присудил за публичное оскорбление 10 тыс. руб. (истича оценивала свои страдания в 100 тыс. руб.).

Публичные персоны имеют шанс получить больше. Например, 100 тысяч рублей недавно выиграла у журнала Андрея Малахова обиженная им певица Альбина Джанабаева, требовавшая за обиду 6 миллионов рублей. Другая певица Елена Хрулева (Ваенга) отсудила у «Собеседник Медиа» тоже 100 тысяч рублей (просила 7 миллионов рублей) за то, что журналисты публично заподозрили ее в том, что она – вампир. Эти суммы вполне сопоставимы с теми, которые присуждают в подобных случаях за рубежом. Например, французский футболист Зинедин Зидан отсудил у комика Кристофа Алевека 5 тыс. евро за публичное оскорбление (изначально требование составляло 75 тыс. евро).

Конечно, встречаются и иски на огромные суммы, так, актриса Марлен Дитрих отсудила у издательства газеты, опубликовавшей интервью, которого она не давала, 1,2 млн франков. Однако в данном случае в эту сумму входил не только моральный вред, но и упущенная выгода (из-за публикации актриса не смогла издать книгу автобиографии).

Также в судебной практике встречаются иски о возмещении морального ущерба в случае незаконных действий представителей власти, работодателей. Например, 6 ноября 2012 года Кантемировский районный суд Воронежской области частично удовлетворил требования истицы К. о возмещении морального вреда за незаконное уголовное преследование. Истица просила 150 тыс. руб., суд присудил 40 тыс. руб. (Определение

---

<sup>1</sup> Филип Лич. Восстановление прав Европейским Судом по правам человека: новая заря, восходящая над рекой Буг.

Кантемировского районного суда Воронежской области № М-347/2011). Другой пример – Решение № М-1272/2012 Лениногорского городского суда Республики Татарстан. Истцу К. присуждена компенсация морального вреда за незаконное отстранение от должности, компенсация должна быть взыскана с муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Лениногорская центральная районная больница» (иск удовлетворён частично, сумма компенсации – в закрытом доступе).

В судебных исках по другим вопросам зачастую компенсацию за моральный вред требуют «постольку, поскольку». При этом истцы нечасто обеспечивают доказательную базу своих страданий (справки от врачей, психологов, подтверждающие невроз, депрессию, психосоматические заболевания и другие аспекты ухудшения здоровья в результате действий обвиняемой стороны). Между тем, документальное подтверждение страданий является для суда важнейшим фактором принятия решения, поскольку дел, в рамках которых взыскивается моральный ущерб, довольно много, и различить истцов по степени страдания (от которой, в том числе, зависит величина компенсации) без формальных доказательств объективно довольно сложно.

### **Методические подходы к определению размера компенсации морального вреда**

В настоящее время в России не существует какой-либо нормативно утверждённой (рекомендованной) методики оценки размера компенсации морального вреда<sup>1</sup>. Величина компенсации, согласно законодательству (ст. 151 и 1101 ГК РФ), должна определяться судом, исходя из следующих критериев:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;

---

<sup>1</sup> Попытка регламентировать порядок компенсации морального вреда уголовно-процессуальной нормой была предпринята разработчиками проекта Общей части УПК РФ государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Разработчики предлагали увязать размер выплат с МРОТ с использованием поправочных коэффициентов (коэффициенты менялись в зависимости от тяжести совершённого преступления). Также предлагалось налагать арест на имущество причинителя и создать фонд компенсации морального вреда для выплат в тех случаях, когда у причинителя нет имущества. Однако в окончательной редакции УПК РФ 2001 г. данная норма законодателем не была принята.

- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

На первый взгляд, законодательство даёт судам достаточно критериев для определения справедливой компенсации морального вреда. Однако они прописаны нечётко, отсутствует метод оценки критериев и нет никаких законодательно установленных указаний на зависимость размера компенсации от критериев. Таким образом, суды оказываются в затруднительном положении: им приходится ориентироваться исключительно на собственную субъективную оценку обстоятельств дела<sup>1</sup>.

Приведём несколько примеров судебных решений, касающихся компенсации морального вреда.

Новосибирскую клиническую больницу приговорили к выплате штрафа женщине, потерявшей двоих детей в результате врачебной ошибки, в размере 3 млн руб. (2010 год). Пролетарский районный суд г. Саранска Республики Мордовия (дело № 2-20/2011г., 17 января 2011 года) присудил компенсацию морального вреда за задержку заработной платы работодателем в сумме 1000 рублей; истец оценивал свои страдания в 8000 рублей. Преображенский районный суд г. Москвы (дело № 2-13131/11, решение от 19 декабря 2011 г.) отказал в выплате компенсации за моральный ущерб Московским региональным отделением Фонда социального страхования гражданину К., пострадавшему от производственной травмы (причём суд первой инстанции постановил выплатить компенсацию, но на решение была подана апелляция), поскольку «компенсация морального вреда в порядке обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний не предусмотрена». Часть иска, касающаяся требований компенсации морального вреда с работодателя, была удовлетворена частично, в размере 10 тыс. рублей (истец оценивал свои страдания в 750 тыс. руб.). Фрунзенский районный суд города Владивостока Приморского края (дело № 2-1229/11 от 7 апреля 2011 года) присудил истцу компенсацию морального ущерба в размере 1000 руб. за то, что авиакомпания выдала ему посадочный талон в эконом-класс, хотя билет был куплен в бизнес-класс. Истец оценил свои страдания в 15 тыс. руб., однако суд, руководствуясь принципами разумности и справедливости, с учетом обстоятельств дела нашёл эти требования завышенными и снизил сумму компенсации в 15 раз.

Как следует из анализа судебной практики, величины компенсаций за причинённый моральный вред довольно значительно отличаются в за-

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что одной из причин низких размеров присуждаемых компенсаций в России является низкая платёжеспособность нарушителя. Суды обычно принимают во внимание это обстоятельство.

висимости от конкретного случая. При этом, зачастую, в схожих обстоятельствах присуждённые суммы могут отличаться в разы, и далеко не всегда такие отличия можно считать проявлением разумности и справедливости, упомянутым в ГК РФ. По всей видимости, слишком многое отдаётся «на откуп» судьям, их представлениям об этих понятиях. Конечно, нельзя утверждать, что судьи принимают несправедливые решения намеренно; однако субъективизм как бы «встроен» в современное законодательство, и, возможно, его роль слишком велика в настоящее время.

Выплата за нанесённый моральный вред, по мнению многих исследователей (как отечественных, так и зарубежных), выполняет одновременно как компенсирующую, так и штрафную функции. Сумма должна, с одной стороны, быть достаточна для того, чтобы компенсировать истцу его страдания, полученные в данных обстоятельствах. С другой стороны, она должна быть достаточно обременительна для нарушителя. Зарубежные нормативно-правовые акты зачастую формально утверждают такой подход, невзирая на очевидную субъективность, заложенную в нём. Но ведь и страдания – вещь субъективная. Так что, возможно, без определённой доли субъективизма в данном случае не обойтись. За рубежом назначение разных сумм компенсаций в схожих обстоятельствах бывает нечасто, т.к. во многих странах принято прецедентное право, и такая ситуация попросту невозможна.

В России, хотя судам и не запрещено (т.е., фактически, разрешено) ориентироваться на судебную практику, однако она настолько разнообразна, в силу вышеуказанных причин, что на практике её эффективное использование довольно затруднительно. Стандартизация в области назначения размеров компенсаций за моральный ущерб, означавшая некоторое смягчение субъективизма, могла бы, во-первых, существенно облегчить работу судей, а во-вторых, повысить доверие к выносимым судебным решениям как со стороны пострадавших, так и со стороны виновных в причинении морального вреда.

В научной юридической литературе встречаются разного рода методики оценки величины компенсаций за моральный ущерб. Оценка их применимости, адекватности и т.п. неоднозначна, и не существует какой-либо методики, которую можно было бы назвать общепризнанной, хотя бы неформально. Тем не менее, у каждой из таких методик есть ряд сторонников.

Активные попытки разработки методик оценки морального вреда в настоящее время делаются в практике уголовного судопроизводства. В уголовном праве существует ряд разработок, посвященных проблеме рас-



чета величины морального ущерба<sup>1</sup>. Так, в кандидатской диссертации Г. Шафиковой «Компенсация морального вреда, причиненного работнику» (2000 г.) предлагается в качестве базисного подхода установление «вилки» размера возмещения морального вреда, зависящей от состава правонарушения, что позволило бы учитывать конкретные обстоятельства дела. В свою очередь, Г. Горшенков в кандидатской диссертации «Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству» (1996 г.) находит возможным в отношении оценки размеров компенсации уголовно-правового морального вреда воспользоваться рассчитанными в криминологии показателями общественной опасности преступлений, коэффициентом относительной тяжести отдельных видов наказания.

Данный показатель определяется нахождением средней величины между низшим и высшим пределами санкции конкретной статьи Уголовного кодекса РФ. Если индекс наказуемости взять за основополагающий критерий определения компенсации, то можно без труда определить начальный эквивалент, т.е. увеличить минимальный размер оплаты труда (МРОТ) во столько раз, во сколько это возможно, исходя из показателя индекса наказуемости. Затем денежный эквивалент уточняется в зависимости от конкретных заслуживающих внимания обстоятельств, в частности степени тяжести повреждения здоровья. Однако, автором не предлагается шкала для оценки тяжести морального вреда по этому показателю.

В области уголовного права следует отметить *докторскую диссертацию В. Понарина «Защита имущественных прав личности в уголовном процессе Российской Федерации» (1994)*. Автор предлагает использовать «посанкционный показатель», суть которого сводится к установлению денежной компенсации за причиненный моральный вред в зависимости от размера санкции статьи Уголовного кодекса РФ, применяемой к подсудимому. В этом случае во внимание берется только один вид наказания – лишение свободы, выраженной в месяцах. В «стоимость» каждого месяца лишения свободы предлагается засчитывать сумму в один минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Размер компенсации морального вреда по предложенной методике определяется путем умножения данной суммы на количество месяцев лишения свободы, назначенных подсудимому в качестве наказания. По делам, наказание по которым назначается в виде исправительных работ без лишения свободы, по мнению В. Понарина, следовало бы предоставить суду право исходить из приравнивания срока исправительных работ к сроку лишения свободы, исходя из соот-

---

<sup>1</sup> Разработки в области уголовного права описаны на основе статьи М.В. Дулясовой и Н.В. Стрижковой «Практика возмещения морального вреда в России и за рубежом». Нефтегазовое дело, 2003.

ношения «день за день». По имущественным преступлениям В. Понарин предлагает взыскивать моральный ущерб в размере половины от суммы причиненного материального ущерба. Однако последнее положение не соответствует содержанию Постановления Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г., которое закрепило положение о том, что «...размер возмещения морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размеров удовлетворения иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований».

Среди фундаментальных исследований проблем компенсации морального вреда в гражданском праве известны монография А. Шичанина «Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда»<sup>1</sup>, работа Е. Смиренской «Компенсация морального вреда как деликтное обязательство»<sup>2</sup>, совместный труд К. Голубева и С. Нарижного «Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ»<sup>3</sup>. Однако авторы данных работ не ставили цель выработать формализованный подход к определению размера компенсации. Наиболее активное участие в разработке проблем компенсации морального вреда принял А. Эрделевский, являющийся автором нескольких монографий.

Также по данной проблеме заслуживают внимания статьи М. Малеиной<sup>4</sup>, которая считает, что в случае причинения физического вреда можно предположить в качестве критерия определения размера компенсации вид, степень тяжести повреждения здоровья. Критериями определения размера компенсации морального вреда при распространении ложных и порочащих сведений указанный автор видит общественную оценку фактических обстоятельств, вызвавших вред, и область распространения сведений о произошедшем событии. У данного подхода есть недостатки: так, одно и то же увечье будет иметь совершенно разные последствия для людей разного рода деятельности (например, сломанная нога может стоить спортсмену карьеры, а для программиста, например, это вряд ли будет иметь существенное значение). Н. Уюткин<sup>5</sup> предлагает вообще отказаться от понятия «степень вреда» и опираться на понятие «форма вины».

<sup>1</sup> Шичанин А. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда. – М.: Юристъ, 2003.

<sup>2</sup> Смиренская Е.В. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство. – М.: Юрайт, 2006.

<sup>3</sup> Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ. – М.: Юристъ, 2003.

<sup>4</sup> Малеина М.Н. Компенсация за неимущественные вред // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. №5, С.28-29

<sup>5</sup> Уюткин Н. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в судебной практике // Судья. 2006. N 9. С. 52

В соответствии с этим автор предлагает следующую градацию: при умышленной вине — 100%, при грубой неосторожности — 50%, при легкой неосторожности — 20%, при отсутствии вины — 10%.

Т. Будякова<sup>1</sup> предлагает выделять пять степеней нравственных страданий:

1-я степень — легкие страдания, выражающиеся в обычных ситуативных нравственных эмоциях; кратковременные и не оставляющие глубокого следа;

2-я степень — страдания средней тяжести, длительные по продолжительности, оказывающие влияние на психическое и физическое благополучие личности в ситуациях, вызывающих воспоминание о вредоносном воздействии, не приводящие к болезненным психическим изменениям;

3-я степень — тяжкие страдания, имеющие симптоматику пограничных психических расстройств, требующие специального психолого-психиатрического лечения;

4-я степень — особо тяжкие страдания, приводящие к трансформации личности человека (психическая болезнь с возможными моментами ремиссии или частичным осознанием произошедшего);

5-я степень — страдания заблокированы ситуацией полного распада личности.

При всей обоснованности данной градации возникают вопросы, основной из которых состоит в том, как учитывать длительность страданий.

Одной из наиболее проработанных методик (а в России, пожалуй, единственной разработкой такого рода) является методика А. Эрделевского<sup>2</sup>.

Суть её состоит в том, что в каждом конкретном случае величина компенсации будет меняться в зависимости от обстоятельств дела. Такая гибкость достигается за счёт умножения базовой (максимальной) суммы компенсации на поправочные коэффициенты в зависимости от вида правонарушения (см. таблицу 1), а также на другие коэффициенты:

- степень вины причинителя вреда;
- степень вины потерпевшего;
- коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего;
- коэффициент учета заслуживающих внимания обстоятельств.

<sup>1</sup> Будякова Т.П. Индивидуальность потерпевшего и моральный вред. — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005

<sup>2</sup> Например, Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. М.: Издательство Век, 1998; Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2004 и др.

Максимальная сумма компенсации, подлежащая уплате за возмещение тяжкого вреда здоровью, составляет 720 минимальных размеров оплаты труда. Данный базисный уровень берётся потому, что 6 минимальных заработных плат в месяц за 10 лет равняются как раз 720 МРОТ (6 x12 x 10).

Таблица 1

**Поправочные коэффициенты для расчёта размера компенсации морального вреда по методике А. Эрделевского**

Вид правонарушения	Размер компенсации презюмируемого морального вреда	
	Относит. единиц	МРОТ
Причинение тяжкого вреда здоровью	0,80	576
То же, совершенное с особой жестокостью, издевательствами или мучениями	1,00	720
Причинение средней тяжести вреда здоровью	0,30	216
То же, совершенное с особой жестокостью, издевательствами или мучениями	0,50	360
Причинение легкого вреда здоровью	0,03	24
Нанесение побоев	0,025	18
Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью	0,20	144
Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации	0,40	288
То же, совершенное в отношении зависимого или беспомощного лица	0,5	360
Заражение венерической болезнью	0,05	36
Заражение ВИЧ-инфекцией	0,50	360
Неоказание помощи больному, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью больного	0,03	24
То же, повлекшее причинение тяжелого вреда здоровью больного	0,30	216
Похищение человека	0,80	576
То же, с причинением физических страданий	1,00	720
То же, повлекшее тяжкий или средней тяжести вред здоровью	1,50	1080
Незаконное лишение свободы (за один день)	0,30	216
То же, с причинением физических страданий	0,50	360
То же, повлекшее тяжкий или средней тяжести вред здоровью	0,80	576
Незаконное помещение в психиатрический стационар (за один день)	0,30	216
То же, причинившее тяжкий или средней тяжести вред здоровью	0,70	504

Вид правонарушения	Размер компенсации презюмируемого морального вреда	
	Относит. единиц	МРОТ
Распространение ложных порочащих сведений	0,03	24
То же, в средстве массовой информации	0,05	36
То же, соединенное с обвинением в совершении тяжкого преступления	0,30	216
Оскорбление	0,015	12
То же, в средстве массовой информации	0,03	24
Половое сношение или иные насильственные действия сексуального характера с применением насилия, угроз или использованием беспомощного состояния потерпевшего	0,60	432
То же, сопряженное с угрозой убийства или причинением тяжкого вреда здоровью	1,00	720
То же, повлекшее тяжкий вред здоровью или заражение ВИЧ-инфекцией	1,50	1080
Понуждение к действиям сексуального характера путем шантажа или угроз	0,10	72
Дискриминация гражданина	0,20	144
Нарушение неприкосновенности частной жизни	0,03	24
Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых или иных сообщений	0,03	24
Нарушение неприкосновенности жилища	0,025	18
То же, с применением насилия или угроз	0,20	144
Неправомерный отказ в предоставлении информации	0,025	18
Воспрепятствование осуществлению избирательных прав	0,03	24
Незаконный отказ в приеме на работу	0,03	24
Незаконное увольнение	0,1	72
Иное нарушение трудовых прав	0,05	36
Нарушение неимущественных прав авторов и изобретателей	0,20	144
Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий	0,025	18
Разглашение тайны усыновления или искусственного оплодотворения	0,20	144
Подмена ребенка	0,50	360
Нарушение имущественных прав потребителей	0,05	36
То же, причинившее значительный ущерб	0,20	144
Причинение смерти близкому родственнику	0,30	216
То же, совершенное с особой жестокостью	0,80	576
Надругательство над телом или местом захоронения близкого родственника	0,025	18
Привлечение невиновного к уголовной ответственности	0,50	360
То же, соединенное с обвинением в совершении тяжкого преступления	1,00	720
Осуждение невиновного	0,40	288

Вид правонарушения	Размер компенсации презюмируемого морального вреда	
	Относит. единиц	МРОТ
То же, повлекшее тяжкие последствия	1,00	720
Незаконное задержание	0,20	144
Незаконное заключение под стражу или содержание под стражей (за один день)	0,40	288
Иное незаконное ограничение свободы (за один день)	0,01	7,2
Принуждение к даче показаний	0,30	216
То же, совершенное с применением насилия, издевательства или пытки	0,80	576
Иное ущемление прав и свобод гражданина неправомерными действиями и решениями органов власти и управления	0,05	36
То же, повлекшее существенный вред	0,20	144

*Источник:* Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. М.: Издательство Век, 1998

Для учёта степени вины причинителя и индивидуальных особенностей потерпевшего А.М. Эрделевский предлагает ввести коэффициенты: для вины причинителя – от 0 до 1, для особенностей потерпевшего – от 0 до 2. Так же коэффициент от 0 до 2 вводится для учёта особенностей ситуации. Для учёта степени вины самого потерпевшего вводится коэффициент от 0 до 1, данный коэффициент используется в виде  $(1-k)$  поскольку должен снижать размер компенсации.

Затем базовый уровень компенсации, взятый из таблицы, умножается на соответствующие коэффициенты, и получается размер компенсации морального вреда:

$$D = d \cdot f(v) \cdot i \cdot c \cdot (1 - fs) \cdot p,$$

где  $D$  – размер компенсации действительного морального вреда;

$d$  – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

$f_v$  – степень вины причинителя вреда, при этом  $0 \leq f_v \leq 1$ ;

$i$  – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом  $0 < i < 2$ ;

$c$  – коэффициент учета заслуживающих внимания обстоятельств, при этом  $0 < c < 2$ ;

$fs$  – степень вины потерпевшего, при этом  $0 \leq fs \leq 1$ .

$p$  – коэффициент учета имущественного положения причинителя вреда, при этом  $0,5 \leq p \leq 1$ .

Последний коэффициент считается спорным самим А. Эрделевским и исключён из ряда его работ.

Экономическая оценка причинённого морального вреда является более чем нетривиальной задачей. И какая бы ни была методика, оснований для её критики будет предостаточно. Объяснение простое: субъективный фактор является здесь очень значимым.

И, тем не менее, попытка использования методических разработок – это всегда лучше, чем определение величины морального ущерба, что называется, «с потолка». В этом плане методику А. Эрделевского можно только приветствовать, несмотря на возникающие вопросы. Вопросы могут возникать прежде всего по обоснованности, соразмерности величины морального вреда. Однако необходимые пропорции (при всех замечаниях к ним) здесь всё-таки в основном соблюдены. Трудно не согласиться с тем, что заражение ВИЧ-инфекцией заслуживает гораздо большей компенсации за причинённый моральный вред, чем заражение венерической болезнью. Но должна ли быть эта компенсация именно в 10 раз больше – это вопрос. Или, к примеру, то, что оскорбление в средствах массовой информации заслуживает более сурового наказания с точки зрения компенсации морального вреда, чем просто оскорбление, также не вызывает нареканий.

Однако равенство в оценке морального вреда по таким правонарушениям, как, к примеру, надругательство над телом или местом захоронения близкого родственника и неправомерный отказ в предоставлении информации, является более чем спорным.

Тем не менее, изложенный методический подход, безусловно, имеет полное право быть использованным в правоприменительной практике. Указанная методика используется в практике составления исков. Однако говорить о повсеместном её применении в России, пожалуй, нельзя. На Украине же данная методика прошла апробацию и рекомендована к применению при проведении судебной экспертизы. Против данного факта активно протестуют украинские сторонники личностного подхода – психологи, обосновывая свою позицию тем, что в вопросах определения величины морального вреда нельзя ориентироваться на формулы, т.к. каждый случай уникален.

Следует выделить также ещё одну методику оценки величины компенсации морального ущерба, разработанную заместителем председателя Николаевского областного суда В. Палиюком<sup>1</sup>. Хотя российское и украинское законодательство в области компенсации морального вреда не идентичны, тем не менее, эта методика может быть, при определённой доработке, использоваться не менее успешно, чем методика А. Эрделевского.

---

<sup>1</sup> Методика приведена на русском языке в книге: А.А. Швец, Методические основы компенсации морального ущерба в Украине, 2011 год

В методике устанавливаются верхняя и нижняя граница компенсаций. Размер компенсации должен рассчитываться сугубо индивидуально, исходя из исследования причиненного вреда и личностных особенностей потерпевшего. Также методика допускает компенсацию не только в денежной, но и в другой материальной форме (например, предоставление оздоровительных путевок для физических лиц или запуск на телеэкраны опровергающего рекламного ролика для юридических лиц). Акцент делается на выделении «повышающих критериев» (причинение нескольких видов вреда, гибель нескольких лиц) и «общих критериев снижения» (учет вины потерпевшего, учет имущественного положения лица, причинившего вред), схожих с представленными в методике А. Эрделевского.

При расчёте предлагается использовать формулу<sup>1</sup> (представленную С. Антосиком и А. Кокуном):

$$D = D' \times S \times F \times (1 - F'),$$

где  $D'$  — базовая сумма материального эквивалента морального вреда, которая рассчитывается сугубо индивидуально, исходя из исследования причиненного вреда и личностных особенностей потерпевшего с применением психологической экспертизы, в ходе которой исследуется степень воздействия (по 100-бальной шкале) следующих факторов:

1. Интенсивность психотравмирующего воздействия и вызванное им отклонение в психофизиологическом состоянии потерпевшего:

1.1. Интенсивность и продолжительность психических страданий;

1.2. Нарушение психических процессов, функций, особенностей, качеств;

1.3. Нарушение физиологических параметров, ухудшение состояния здоровья;

1.4. Степень обратимости-необратимости негативных отклонений, сроки восстановления и его прогноз.

2. Величина вреда, причиненного социальному престижу и деловой репутации пострадавшего: субъективное восприятие, степень обратимости-необратимости, величина необходимых для этого усилий, сроки.

3. Нарушение жизненных планов и перспектив.

4. Нарушение профессиональных планов и перспектив.

5. Величина материального вреда — интенсивность переживаний:

5.1. По поводу непосредственных материальных затрат в результате противоправного действия;

5.2. Связанных с защитой своих прав в суде или досудебном порядке;

---

<sup>1</sup> В оригинале предлагается 2 формулы — для физических и юридических лиц. Поскольку, согласно российскому законодательству, моральный ущерб может быть причинён только физическому лицу, приводим только одну формулу.



5.3. По поводу утраченной выгоды.

6. Негативное воздействие обстоятельств, которые возникли вследствие противоправного действия на близких родственников и знакомых.

7. Дальнейшее психотравмирующее поведение ответчика — желание идти на контакт, возместить причиненный вред, придерживаться этических норм поведения.

Каждый фактор имеет свой материальный коэффициент (в денежных единицах, величина которого предусматривает как полная оплата мер, направленных на восстановление первичного состояния потерпевшего), на который умножается полученное количество баллов.

S – «суммарный стрессовый эквивалент», рассчитывается, основываясь на мнении психолога, если суммарное стресс-воздействие привело к значительным необратимым изменениям способа жизни, планов, психофизиологического состояния потерпевшего;

F – «коэффициент виновности ответчика», при этом:

F = 0,25 – при наличии простой неосторожности;

F = 0,5 – при наличии грубой неосторожности;

F = 0,75 – при наличии косвенного умысла;

F = 1,0 – при наличии прямого умысла.

F' – «коэффициент виновности потерпевшего», при этом  $0 \leq F' < 1$ , поскольку наличие умысла ( $F'=1$ ) влечет за собой отказ от возмещения морального ущерба.

### **Зарубежное законодательное регулирование и правоприменение**

Подходы к определению величины морального ущерба в разных странах отличны как на законодательном, так и на организационном/исполнительном уровнях.

Со стороны регулирования используются такие меры, как ограничение верхнего (США, Япония и др.) и нижнего (Англия, Франция и др.) пределов компенсации морального вреда, установление тарифов за причиненный моральный ущерб (Англия, Австрия, Франция, Италия). В некоторых странах (Франция, Италия) суммы компенсаций за конкретный причиненный вред установлены законодательно. С точки зрения организации процесса могут создаваться отдельные (внесудебные) органы для рассмотрения требований компенсации морального вреда (Англия). В некоторых странах (Мальта, Румыния (до 2007 г.)) моральный ущерб не признаётся – суды никогда не удовлетворяют такие иски.

**Австрия.** В Австрии компенсация морального вреда регулируется гражданским кодексом, а также кодексом об ответственности на транспорте. В общем случае требования компенсации морального ущерба мо-

гут быть предъявлены только самим пострадавшим. Однако в случае смерти или тяжких телесных повреждений, причинённых намеренно либо по грубой неосторожности, требования могут быть предъявлены близкими родственниками потерпевшего.

Величину морального вреда определяет суд, конкретные суммы компенсаций в законах не прописаны. При этом законодательно установлены дневные ставки компенсации за моральный ущерб в случае телесных повреждений в зависимости от степени страданий (от 100 до 300 евро в день). Самый большой размер компенсации за моральный вред за период с 2001 г. был присуждён в размере 217 тыс. евро.

**Германия.** Компенсация морального вреда регулируется гражданским кодексом и транспортным законодательством. Право на требование компенсации имеет только пострадавший,

В законодательстве Германии не закреплены критерии определения размера компенсации морального вреда, но практикой рассмотрения таких дел выработано предписание, ориентирующее судей на ранее вынесенные судебные решения по сопоставимым правонарушениям. Максимальная компенсация за моральный вред (с 2001 г.) составила 600 тыс. евро.

**Англия.** Компенсация морального ущерба при нанесении телесных повреждений выплачивается, как правило, в бесспорном порядке<sup>1</sup>. Для рассмотрения требований о компенсации морального вреда, причинённого в результате преступления, существует специальная комиссия.

Сумма компенсации определяется исходя из Тарифной схемы 1994 г. (впервые введена в действие в 1964 г.). В Тарифной схеме описаны условия получения компенсации за моральный вред, полученный от преступления: перечень преступлений с пояснениями (потрясение от утраты имущества и от неумышленного ДТП компенсируются в рамках общегражданского права) и описание состояния потерпевшего, при котором осуществляется выплата компенсации (психическое неблагополучие<sup>2</sup>, лишаящее жизненной активности<sup>3</sup> на срок более 6 недель). Размер компенсаций зависит от степени тяжести психического расстройства, которое квалифицируется как «умеренное» (продолжается от 6 до 16 недель), «серьезное» (от 16 до 26 недель), «тяжелое» (продолжается свыше 26 не-

<sup>1</sup> А.М. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2007.

<sup>2</sup> Шок, под которым понимают посттравматический стресс, депрессию и подобные заболевания, выражающиеся в симптомах психических (беспокойство, напряжение, бессонница, возбуждение, чувство неуверенности, агорафобия, чувство вины, мысли о суициде) и физических (облысение, астма, экзема, энурез, псориаз).

<sup>3</sup> Утрата жизненной активности – снижение трудоспособности и способности к обучению, разрыв или значительная утрата социальных связей, сексуальные расстройства.

дель, но не постоянное) и «очень тяжелое» (постоянная утрата жизненной активности, кроме постоянного наличия только физических симптомов). Минимальный размер компенсации установлен на уровне 1000 фунтов, максимальный – 20000 фунтов. Виды вреда разбиты на 25 групп с фиксированным размером компенсации по каждой группе. Срок давности по взысканию компенсации составляет 1 год, но в исключительных случаях может быть увеличен (например, когда потерпевшие – дети).

Отдельного внимания заслуживает компенсация морального вреда в случае диффамации (распространения ложных, порочащих сведений). В соответствии с английским законодательством, право подать соответствующий иск есть только в течение жизни пострадавшего (оно не переходит по наследству). Удовлетворение иска возможно, если потерпевший сможет доказать, что сведения были порочащими, они были распространены и относились к потерпевшему. Самая большая сумма компенсации за последние 12 лет составила 330 тыс. евро.

**США.** В США подход к компенсации морального вреда отличается в разных штатах. В общем случае моральный вред безоговорочно компенсируется только в случае наличия физического вреда, однако из этого правила существуют и исключения (например, когда переживания выразились в физических страданиях – сердечный приступ, астма и т.п.). На практике довольно трудно взыскать компенсацию за моральный ущерб, причинённый по простой неосторожности. Если моральный ущерб причинён умышленно или вследствие грубой неосторожности, то он, скорее всего, будет компенсирован, даже если размер вреда незначителен (например, если он выражался только в эмоциональном беспокойстве).

В законодательстве США существует ограничение верхнего предела компенсации морального вреда. Например, в случае смерти потерпевшего от преступления его наследникам выплачивается денежная компенсация в сумме, не превышающей 250 000 долларов.

**Франция.** Установлены фиксированные значения компенсаций морального ущерба в случае полной утраты трудоспособности (600 евро в месяц). В остальных случаях для расчета суммы компенсации используется формула:

компенсация = степень инвалидности (в %) x нормативный размер компенсации

Нормативные размеры компенсации устанавливаются на законодательном уровне в зависимости от возраста и степени инвалидности и вносятся в специальные таблицы. Пример такой таблицы приведён ниже (по данным 2010 г.)

Таблица 2

**Значения нормативных размеров компенсаций за моральный ущерб во Франции, евро**

Инвалидность\возраст	0 – 10 лет	11 – 20 лет	21 – 30 лет	31 – 40 лет	41 – 50 лет
1 – 5%	1200	1100	1000	950	900
6 – 10%	1400	1290	1180	1120	1050
11 – 15%	1600	1480	1360	1290	1200
16 – 20%	1800	1670	1540	1460	1350

*Источник:* Карнер Эрнст. Институт европейского гражданского права, Австрийская академия наук. Презентация «Quantification of Moral Damages in Personal Injury Cases», 2012 г.

**Италия.** Установлены фиксированные значения компенсаций в случае телесных повреждений за «биологический<sup>1</sup>» (физический) и моральный ущерб в зависимости от состояния потерпевшего. Размер компенсаций биологического ущерба за незначительные повреждения (менее 9% инвалидности) установлены законодательно. Компенсации за более крупные телесные повреждения рассчитываются как *степень инвалидности (в %)*  $\times$  *табличное значение*. Табличные значения устанавливаются региональными судами. Моральный ущерб компенсируется исходя из универсальной концепции морального вреда. Компенсация может выплачиваться не только жертве, но и её близким и родственникам (супругам, детям, родителям, бабушкам-дедушкам, братьям-сёстрам).

**Сравнительный анализ размеров компенсации за моральный ущерб в странах ЕС.** Весной 2013 г. в рамках Национальной Конференции по Автострахованию в Бухаресте с презентацией случаев причинения морального ущерба в странах Европы выступил Ульрих Вервигк – руководитель отдела первоочередных претензий одного из крупнейших в мире перестраховщиков – компании Swiss Re.

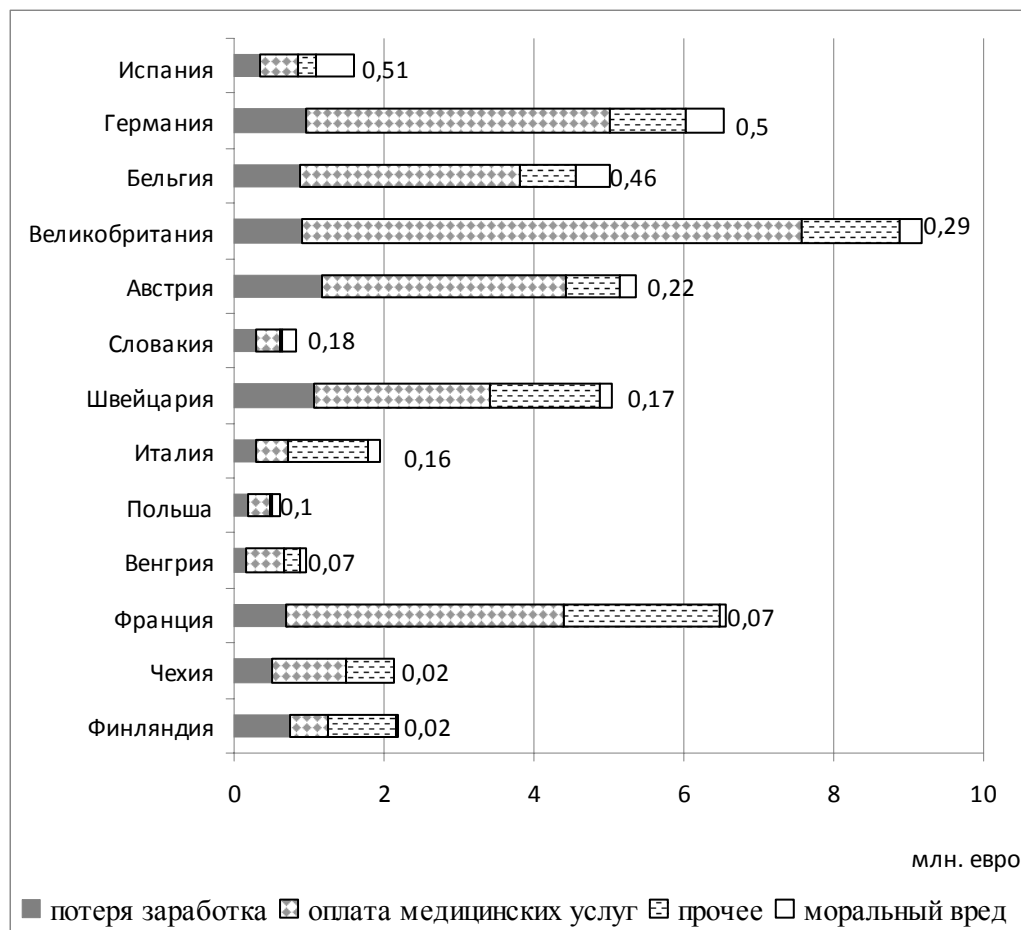
В презентации представлено сравнение размеров компенсации «гипотетической жертве» в некоторых странах Европы. Исходными данными для сравнения является собственный опыт Swiss Re. Гипотетическая жертва – это 30-летний мужчина с 2 детьми и неработающей женой, в результате несчастного случая получивший паралич четырёх конечностей и вследствие этого полностью утративший трудоспособность. Выплачиваемая компенсация складывается из потери заработка, оплаты медицинских услуг и сиделки, морального вреда (боли и страданий), прочего.

На рисунке 1 представлено графическое сравнение выплачиваемых сумм компенсации «гипотетической жертве» (ранжировано в порядке

<sup>1</sup> Буквальный перевод итальянского термина «*danno biological*».

убывания сумм компенсации морального вреда). Самый большой размер общей компенсации из рассматриваемых 13 стран выплачивается в Великобритании (более 9 млн евро), самый маленький – в Польше (менее 600 тыс. евро). Доля компенсации за моральный ущерб в общей сумме компенсации относительно невелика, самый большой её показатель в Испании – около 29% (общая сумма компенсации в Испании составляет порядка 1,5 млн евро), однако такая большая доля – скорее, редкость. У подавляющего большинства рассматриваемых стран доля компенсации за моральный ущерб в общей сумме компенсации не превысила 8%.

**Рис. 1. Компенсации «гипотетической жертве» в некоторых странах ЕС, млн евро**



### Статистические оценки морального вреда

Полные статистические данные по компенсации морального вреда в отечественной правоприменительной практике отсутствуют. Верховный суд Российской Федерации собирает данные только о присуждённых суммах компенсаций, **включая** моральный вред; понять, какую долю в этой общей сумме составляют, собственно, компенсации за моральный вред, представляется затруднительным.

Тем не менее, определённые оценки сделать можно.

Во-первых, используя данные Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации о присуждённых суммах компенсаций, включая моральный ущерб, можно определить верхнюю границу ущерба. Статистика Судебного департамента включает суммы выплат материального и морального вреда. Следовательно, объём компенсаций за моральный вред не может превышать тех значений, который приводит ВС РФ. На самом деле он значительно ниже, поскольку, согласно расчётам ФБК (см. ниже), доля компенсации морального ущерба в исках составляет 5,4% (по отдельным оценкам юристов – около 10%). Исключения составляют иски о чести и достоинстве, которые в данной работе будут рассмотрены отдельно.

Согласно статистике Верховного суда Российской Федерации, в 2012 г. по делам всех категорий были присуждены компенсации, включая моральный ущерб, в сумме 520 млрд руб. Однако следует отметить, что институт компенсации морального вреда не применяется к юридическим лицам<sup>1</sup>, это подтверждается и судебной практикой, при анализе которой<sup>2</sup> не было найдено ни одного примера удовлетворения требований юридического лица о компенсации морального вреда. Следовательно, суммы компенсаций морального вреда включаются только в суммы компенсаций физическим лицам, которые составили в разные годы от 64,4 млрд руб. до 201,7 млрд руб. (см. рис. 2). В 2012 г. эта сумма составила 191,6 млрд руб.

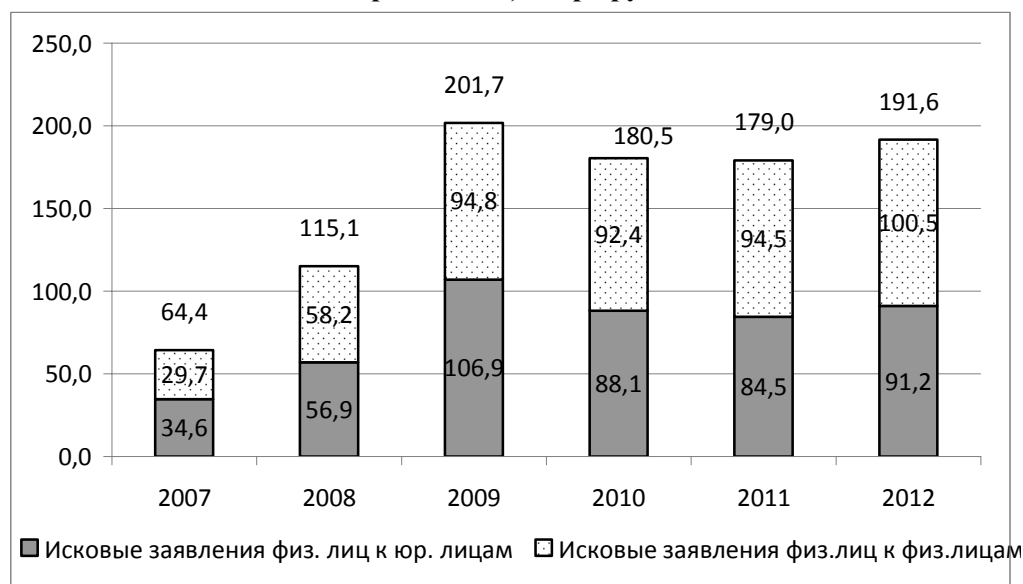
<sup>1</sup> «...отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или **нематериального вреда**, имеющего свое собственное содержание (**отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину**), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст.150 ГК РФ)». Определение Конституционного суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> Анализ практики приведён, например, в пособии Великомыслова Ю.Я.Гражданское право Пособие «Возмещение (компенсация) морального вреда». 2007.

Если принять гипотезу о том, что доля компенсации за моральный ущерб в исках физических лиц составляет 5,4%, то получим ориентировочную оценку верхней границы объёма таких компенсаций. Она составляет, если ориентироваться на последнее значение агрегированной суммы компенсаций физическим лицам, 10,3 млрд руб.

В неё входят суммы компенсаций по огромному разнообразию исковых дел - споры, возникающие из брачно-семейных отношений, трудовые споры, иски о возмещении вреда за увечье и смерть, иски граждан к налоговым органам, ПФР, иски о взыскании страхового возмещения, иски о защите прав потребителей, споры, имущественные споры, иски о защите чести и достоинства, иски о возмещении различных видов ущерба, социальные споры, иски о взыскании сумм по договору займа, жалобы на неправомерные действия (бездействие) различных категорий, и пр.

**Рис. 2. Суммы, присужденные к взысканию, включая моральный ущерб, по удовлетворенным искам физических лиц (по рассмотренным с вынесением решения (судебного приказа) делам, в т.ч. с удовлетворением требования), млрд руб.**

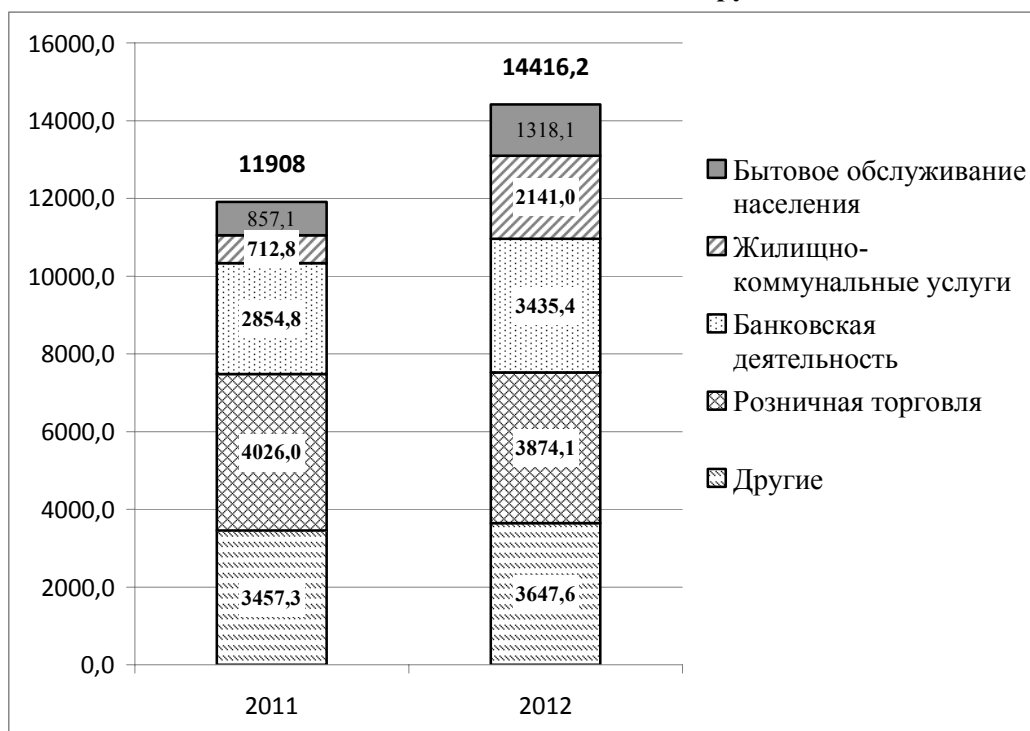


Источник: Судебный департамент ВС РФ.

Недостаточность данных Верховного суда очевидна: на их основании невозможно точно определить объём компенсаций морального вреда, присуждённого к выплате. Можно лишь приблизительно, на основании оценки доли компенсации за моральный вред в общей сумме компенсаций, оценить этот объём.

Долю компенсации за моральный вред можно попытаться оценить, не только ориентируясь на оценки отдельных экспертов, но и на основании статистики морального вреда по отдельным категориям исков. Так, например, имеется статистика Роспотребнадзора, содержащая данные об объёмах компенсации морального ущерба по искам о защите прав потребителей.

**Рис 3. Моральный ущерб в исках о защите прав потребителей, по видам экономической деятельности, тыс. руб.**



Источник: Роспотребнадзор

По данным Роспотребнадзора, в 2011–2012 гг. по искам о защите прав потребителей было присуждено 530,7 млн руб. в пользу потребителей, в том числе 26,3 млн руб. – в качестве компенсации морального вреда. Больше всего, судя по статистике, «морально пострадали» покупатели товаров (сумма компенсаций составила в 2012 г. 3,9 млн руб.), потребители банковских услуг (3,4 млн руб.), жилищно-коммунальных услуг (2,1 млн руб.) и бытовых услуг (1,3 млн руб.). При этом, если судить по числу потребителей, чьи права были нарушены, картина получается хоть и схожая, но несколько иная: больше всего пострадало потребителей банковских услуг (2725 человек на сумму 74,8 млн руб., включая моральный



ущерб), товаров (2315 человек на сумму 61 млн руб., включая моральный ущерб), бытовых услуг (559 человек на сумму 25,6 млн руб.), жилищно-коммунальных услуг (1703 человека на сумму 24,8 млн руб., включая моральный ущерб). Также можно выделить значительную сумму компенсаций, присуждённых потребителям услуг долевого строительства жилья – 30,3 млн руб. (иски в пользу 129 потребителей).

Анализ общих сумм компенсаций по искам о защите прав потребителей и сумм морального ущерба по тем же искам выявляет неравномерность в соотношении объёмов компенсаций материального и морального вреда по разным видам деятельности. Доля компенсаций за моральный вред в общей сумме присуждённых компенсаций составляет от 2,4% в долевого строительстве жилья до 48,6% в общественном питании. Кроме того, довольно велика «концентрация» исков по видам экономической деятельности. Это связано, в первую очередь, с характером поставляемых товаров и услуг. Чем больший вред здоровью (в т.ч. психическому) может нанести некачественный товар (услуга), тем легче будет подтвердить его в суде и тем больше будет назначенный размер компенсации за моральный ущерб. Так, употребление некачественных продуктов питания может вызвать отравление и связанные с ним страдания; оказание некачественных бытовых услуг может привести к травмам и связанным с ним страданиям; оказание некачественных жилищно-коммунальных услуг, кроме вреда здоровью, наносит ущерб человеческому достоинству; некачественные услуги в банковской сфере, как правило, чреватые для потребителя значительным материальным ущербом, сопровождающимся для него сильным стрессом (учитывая в среднем невысокий уровень доходов населения). Все эти аспекты подтверждаются судебной практикой, что является для потребителя лишним фактором «за» то, чтобы обратиться в суд. Поэтому таких исков довольно много.

Хуже обстоит дело с другими видами деятельности. По некоторым из них в 2012 г. вообще не было компенсаций за моральный ущерб при наличии компенсаций за материальный (например, предоставление телематической связи). По другим общая сумма взысканного морального ущерба была мизерной: поставщиками услуг по передаче данных в 2012 г. было выплачено 1100 руб. морального ущерба (двум потребителям), автостоянками – 1000 руб. (одному потребителю), поставщиками услуг подвижной связи – 3000 руб. (шести потребителям), железнодорожными перевозчиками – 4000 руб. (четырёх потребителям). При этом суммы компенсаций материального вреда были в разы выше (см. таблицу 2).

Таблица 3

**Максимальные и минимальные средние величины компенсаций  
за материальный и моральный ущерб в делах о защите прав потребителей  
в 2012 г.**

	Присуждено денежных средств в пользу по- требителей, тыс. руб.	из них ком- пенсация морального вреда, тыс. руб.	Средняя ве- личина ком- пенсации морального вреда, тыс. руб.	Доля ком- пенсации морального вреда в об- щей сумме присуждён- ной выпла- ты, %
<b>Всего</b>	<b>265862,4</b>	<b>14416,2</b>	<b>1,7</b>	<b>5,4</b>
Медицинские услуги	1104,8	418,0	24,6	37,8
Перевозки воз- душным транс- портом	1056,3	300,0	7,9	28,4
Общественное питание	623,6	303,0	6,9	48,6
Транспортные услуги	1279,0	324,0	6,0	25,3
Долевое строи- тельство жилья	30282,5	735,5	5,7	2,4
...	...	...	...	...
Розничная тор- говля продо- вольственными товарами	931,0	160,5	0,6	17,2
Услуги по пере- даче данных	11,0	1,1	0,6	10,0
Микрофинансо- вая деятельность	217,8	5,5	0,6	2,5
Услуги подвиж- ной связи	24,3	3,0	0,5	12,3
Услуги телемати- ческой связи	10,0	0,0	0,0	0,0

Источник: Роспотребнадзор

Средняя величина компенсации морального вреда составила в 2012 г. 1,7 тыс. руб. (в 2011 г. – 1,6 тыс. руб.), что составляет, соответственно, 5,4% (4,5%) от присуждённой суммы. При этом разброс средних величин компенсаций в зависимости от вида деятельности поставщика товаров (услуг) довольно широк. То же самое можно сказать и о доле суммы компенсации за моральный ущерб в общей присуждённой сумме.

Наибольшая средняя величина компенсации за моральный ущерб в 2012 г. была зафиксирована по виду деятельности «Медицинские услуги» - 24,6 тыс. руб. При этом и доля суммы компенсации за моральный ущерб в общей присуждённой сумме была достаточно велика – 37,8%. Также значительные суммы компенсаций за моральный ущерб присуждались потребителям, пострадавшим от поставщиков транспортных услуг на воздушном транспорте – 7,9 тыс. руб. (доля суммы компенсации за моральный ущерб в общей присуждённой сумме – 28,4%) и в области общественного питания – 6,9 тыс. руб. (доля суммы компенсации за моральный ущерб в общей присуждённой сумме по этому виду деятельности была максимальной – 48,6%).

Наименьшие средние суммы компенсаций за моральный ущерб присуждались потребителям, пострадавшим от микрофинансовых организаций, поставщиков услуг связи (подвижной связи и услуг по передаче данных) и продавцов продовольственных товаров. Суммы компенсаций составили 500-600 рублей. При этом доли морального вреда в общей сумме компенсаций немаленькие (за исключением микрофинансовой деятельности) – свыше 10%. То есть можно утверждать, что в данных видах экономической деятельности поставщики товаров (услуг) подвергаются наименьшему риску в случае поставки некачественной продукции (услуг).

Таким образом, можно констатировать крайне незначительный размер компенсаций морального вреда: от 500 рублей до 2,4 тыс. рублей, если оценивать по средним размерам по различным видам экономической деятельности. Это приводит к тому, что многие отказываются подавать соответствующие иски, потому что затраты на привлечение квалифицированных юристов для составления исковых заявлений оказываются существенно выше. К примеру, соответствующие затраты в Москве могут оказаться в 2-10 раз выше.

Следует, однако, отметить, что небольшой размер компенсаций морального вреда может быть связан и с тем, что потребители, чьи права нарушены, не испытывают каких-то особо сильных страданий в этой связи. Одно дело – потеря единственного ребёнка у престарелых родителей, и тогда компенсация может достигать миллионов рублей. И совсем другое дело – покупка некачественного телевизора. Трудно представить, чтобы обманутый потребитель «настрадал» хотя бы на несколько сотен тысяч рублей – ведь часто в делах о защите прав потребителей последних вполне устраивает компенсация морального вреда в размере нескольких тысяч рублей. Вполне возможно, что это связано не с тем, что россияне страдают меньше иностранцев, а с тем, что они менее внимательно относятся к своему здоровью – как физическому, так и психическому. Россияне зачастую оценивают компенсацию морального вреда не как действи-

тельно те средства, которые необходимы, к примеру, на восстановление психического здоровья, а как некую дополнительную материальную компенсацию, не более того.

Кроме того, отечественные суды ориентируются, как правило, исключительно на компенсационную функцию решений по возмещению морального вреда, забывая, что не менее важной является штрафная функция.

Поставщики товаров и услуг прекрасно знают подобные особенности: потребители или откажутся от подачи исков, или размер компенсации морального вреда будет столь незначительным, что никак не будет обременительным для поставщиков товаров и услуг. Поэтому злоупотребления продолжаются, степень удовлетворённости товарами и услугами со стороны потребителей остаётся невысокой.

#### **Иски о компенсации морального вреда, предъявляемые к журналистам и СМИ**

*Таблица 4*

#### **Иски о компенсации морального ущерба, предъявленные к журналистам и СМИ**

Год	Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков	На сумму (млн руб.)	Средняя цена предъявленного иска, млн руб.	Рассмотрено ранее предъявленных к журналистам и СМИ исков	Из них удовлетворено	Взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда (млн руб.)	Доля взысканных компенсаций в предъявленных исках, %	Средняя цена удовлетворённого иска, тыс. руб.
2007	220	231,4	1,1	н.д.	64	5,6	2,4	88,1
2008	236	586,8	2,5	н.д.	48	9,5	1,6	197,9
2009	263	9 857,9	37,5	н.д.	76	14,3	0,1	188,4
2010*	299	1 871,5	6,3	193	101	7,9	0,4	79,2
2011	241	393,7	1,6	145	67	4,8	1,2	70,9
2012	177	345,4	2,0	105	53	3,0	0,9	57,4
Итого за 2007-2012 гг.	1436	13 286,8	9,3	443	409	45,2	0,3	110,5

\* указаны данные без учёта иска Б. Березовского к ВГТРК на 225 тыс. долл. США.

Источник: Фонд защиты гласности

Служба мониторинга Фонда защиты гласности, созданная в 1995 году, в настоящее время собирает, обрабатывает и распространяет информацию о конфликтах, нарушениях прав журналистов и прессы, как на

территории России, так и территории стран СНГ. В рамках мониторинга фиксируются предъявленные к журналистам и СМИ судебные иски, в том числе в части взысканных компенсаций за моральный ущерб. Результаты мониторинга за 2011–2012 гг. представлены в таблице 4.

Анализ данных о судебных исках к СМИ показал следующее. Начиная с 2007 года в качестве компенсации морального вреда с журналистов и СМИ было взыскано 45,2 млн рублей и 225 тыс. долларов США. Средняя взысканная сумма компенсации за рассмотренный период составила 110,5 тыс. руб., изменяясь довольно неравномерно. В 2007 г. она составила 88 тыс. руб., а в 2012 г. снизилась до 57,4 тыс. руб. За рассматриваемый период максимальная средняя сумма присуждённой компенсации морального вреда была достигнута в 2008 г. и составила почти 198 тыс. руб. В 2009 г. сумма была примерно того же порядка – 188 тыс. руб., в остальные годы – в несколько раз меньше.

При этом средние суммы запрашиваемых компенсаций в разы и десятки раз превышают реально присуждённые компенсации. За рассматриваемый период средняя сумма иска составила 9,3 млн руб., максимум был достигнут в 2009 г. (37,9 млн руб.), минимум – в 2007 г. (1,1 млн руб.); в 2012 г. средняя сумма иска составила 2 млн руб.

Столь значительная разница возникает в силу двух факторов. Во-первых, зачастую иски к журналистам необоснованны, поэтому общий объём исков и, следовательно, средняя сумма запрашиваемой компенсации изначально оказывается довольно сильно завышенной. Во-вторых, судьи зачастую снижают размер компенсации за моральный ущерб, исходя из разных обстоятельств (материальное положение потерпевшего, степень вины обвиняемого и т.д.). В-третьих, компенсация за моральный ущерб может быть вовсе не присуждена, если судья принял решение обязать СМИ опубликовать опровержение порочащей информации, и этим ограничить наказание.

Интересная иллюстрация того, насколько отличается российская и зарубежная практика рассмотрения дел о защите чести и достоинства в части сумм присуждённых компенсаций, наблюдалась в 2010 г. В этот год на журналистов и СМИ было подано почти 300 исков, в том числе один иск рассматривался Лондонским судом (Березовский против ВГТРК). Иск был выигран, суд присудил ВГТРК выплатить Б. Березовскому компенсацию морального ущерба в размере 225 тыс. долларов США (более 6,5 млн руб.). При этом средняя величина исков по делам о защите чести и достоинства,

поданных в российские суды, составила вполне сопоставимую сумму – 6,3 млн руб. Однако средняя сумма удовлетворённых исков по таким делам, рассмотренных российскими судами, почти в 100 раз (!) ниже: 79,2 тыс. руб., или около 2,6 тыс. долларов США.

### **Размер выплат за моральный ущерб: сравнительный пример**

Проведём на конкретном примере модельный расчёт размера компенсации в России (по методике А. Эрделевского) и в зарубежной стране, в которой размер компенсации или методика его определения стандартизированы.

В качестве примера возьмём какое-либо вступившее в силу постановление российского суда, с тем расчётом, чтобы можно было также рассчитать теоретический размер компенсации во Франции (там, по оценке ФБК, наиболее прозрачная методика). Хорошим примером является решение Абинского районного суда Краснодарского края по Делу № 2-575/2011 от 15.06.2011. Тамасян Г.С. обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда, в связи с причинением вреда здоровью средней тяжести при дорожно-транспортном происшествии в сумме 100.000 руб., а также взыскать в счет возмещения материального ущерба 4 465 руб. В результате ДТП, вина за которое лежит на ответчике, истец получил травмы, стойким последствием которых является утрата общей трудоспособности на 20% и профессиональной трудоспособности – на 30%.

Суд постановил выплатить Тамасяну С. компенсацию морального ущерба в размере 20 тыс. руб., что соответствует 495,6 евро (по курсу на 15.06.2011).

Рассчитаем компенсацию по методике А. Эрделевского.

$$D = d \cdot f(v) \cdot i \cdot c \cdot (1 - fs) \cdot p.$$

где D - размер компенсации действительного морального вреда.

d - размер компенсации презюмируемого (т.е. без учёта конкретных обстоятельств дела) морального вреда; в данном случае составляет 216 МЗТ (причинение вреда здоровью средней тяжести).

$f_v$  - степень вины причинителя. вреда, при этом  $0 \leq f_v \leq 1$ ; в данном случае составляет 0,5 (грубая неосторожность), поскольку ответчик совершал обгон с нарушением ПДД.

i - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом  $0 < i < 2$ ; примем за 1, поскольку в решении суда указаний на индиви-

дуальные особенности нет, а само дело в целом не является общедоступной информацией.

$c$  - коэффициент учета заслуживающих внимания обстоятельств, при этом  $0 < c < 2$ ; примем за 1, поскольку в решении суда такие обстоятельства не фигурируют.

$f_s$  - степень вины потерпевшего, при этом  $0 \leq f_s \leq 1$ ; в данном случае, согласно методике, составляет 0,5 (грубая неосторожность причинителя).

Минимальная заработная плата по состоянию на 15.06.2011 составляла 4611 руб. в месяц.

Таким образом, размер компенсации составит:  $216 \times 4611 \times 0,5 \times 1 \times 1 \times 0,5 = 248\,994$  рубля, или 6182 евро.

Согласно французскому законодательству, компенсация составит 20 (полученный процент инвалидности)  $\times 1540$  (компенсация исходя из возраста истца от 21 до 30 лет) = 30800 евро.

Сравнительный пример очень хорошо иллюстрирует, насколько заниженными являются суммы компенсаций за моральный ущерб, присуждаемые в настоящее время в России, по сравнению с зарубежными странами (более чем в 60 раз). Применяв формализованную методику расчёта морального ущерба, можно сократить этот разрыв до нескольких раз. Хотя в этом случае мы будем по-прежнему не дотягивать до уровня цивилизованных стран, тем не менее, это приблизит Россию к указанному уровню.

#### ***Сделаем некоторые выводы:***

1. Общая сумма компенсаций морального вреда, присуждённых в 2012 году российскими судами, составила, оценочно, около 10 млрд рублей.
2. По делам о защите прав потребителей стоимостная суммарная компенсация морального вреда составила по итогам 2012 года 14,4 млн рублей, причём средняя величина компенсации по одному делу составила 1,7 тыс. рублей, доля компенсации морального вреда в общей сумме присуждённых выплат – 5,4%. Наибольший средний размер выплат был зафиксирован в 2012 году по делам о предоставлении медицинских услуг – 24,6 тыс. рублей, наименьший – 500 рублей – по услугам подвижной связи.
3. Суммы компенсаций за моральный вред, присуждаемые в настоящее время российскими судами, являются заниженными (по сравнению с зарубежными аналогичными делами – в десятки раз).

4. Назначению более обоснованных компенсаций морального вреда с точки зрения их соразмерности могло бы способствовать применение стандартизированных методических подходов. Размер компенсаций в этом случае, как показывают практические расчёты, основанные, в частности, на методике А. Эрделевского, может быть увеличен в несколько раз.
  5. Заниженный размер компенсаций морального вреда приводит к тому, что не обеспечивается должным образом исполнение важнейших функций института возмещения морального вреда: компенсационная (с точки зрения восстановления здоровья потерпевших) и штрафная (с точки зрения недопущения новых правонарушений).
  6. Недостаточный уровень материальной компенсации морального вреда, характерный для соответствующих решений российских судов, не только не способствует укреплению здоровья людей, но и негативно отражается на выполнении задачи повышения конкурентоспособности российской экономики.
-