

© 2014 г.

Юрий Эзрох

кандидат экономических наук

старший преподаватель

Новосибирского государственного университета экономики и управления

(e-mail: ezroh@rambler.ru)

«КРЫМСКИЙ КРИЗИС». ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВЫЙ АСПЕКТ

В статье анализируются валютно-финансовые последствия, которые могут возникнуть в России в случае продолжения экономического и политического давления со стороны западных стран в связи с острым кризисом на Украине. Исследуются отдельные факторы, влияющие на формирование национального платежного баланса, приводится прогноз изменений в отдельных сегментах экспортно-импортных операций, оценивается возможный объем и направления замещения импортируемых товаров и услуг, определяется влияние оттока капитала на российскую экономику, рассматривается влияние происходящих событий на государственный бюджет России. Предлагается ряд мер, способствующих стимулированию отечественной экономики и противодействию вводимым санкциям.

Ключевые слова: санкции к России, сырьевая экономика, экспортно-импортные операции, миграция капитала, присоединение Крыма, кризис в России, перспективы экономики России.

В условиях международной напряженности и политического давления на Россию из-за известных событий на Украине становится еще более очевидным тот факт, что противостояние современных стран-лидеров отчетливо перемещается в экономическую сферу. Во второй половине XX века в мире неоднократно происходили вооруженные конфликты, непосредственными участниками которых были военнослужащие СССР и США (Корейская война 1950–1953 гг., Вьетнамская война 1957–1975 гг.). В настоящее время трудно представить прямое военное противоборство между ядерными державами. Борьба ведется прежде всего в «бескровной» экономической и политической областях. И распад СССР явился результатом проигрыша именно в экономическом состязании.

Формирование западом различных списков невъездных чиновников и бизнесменов практически не оказывает влияние на экономическое развитие России. Гораздо опаснее потрясения, вызываемые нестабильностью в валютно-финансовой сфере. На нее оказывают влияние четыре основные группы факторов – объем и структура экспорта, масштабы «бегства» капитала, состояние государственного бюджета, валютная политика правительства и Банка России.

В настоящее время СМИ пестрят различными статьями, посвященными экономическим прогнозам. Авторами многих из них являются «известные экономисты», журналисты, государственные деятели, политики, блогеры и т.д. Оставив за рамками амбициозный тон, отметим, что многие утверждения не выдерживают никакой критики¹. Бездоказательно утверждение, к примеру, политического консультанта А. Вассермана: «Если Запад действительно попытается ввести против нас серьезные санкции и ограничить экономическое взаимодействие с нами, это приведет к резкому и заметному улучшению состояния нашей экономики.»². При этом механизм появления такого результата остался нераскрытым.

Избегая субъективной политизации, конъюнктурности и идеологической ангажированности, оставаясь в русле научной дискуссии, рассмотрим отдельные факторы возникшего риска, его возможные последствия и пути преодоления.

Оценка возможного снижения валютной выручки от экспорта. Россия, как и практически любая страна в современном глобализированном мире, зависит от поступления различных товаров, произведенных в других странах (автомобили, бытовая техника, оборудование и т.д.). Их оплата осуществляется в одной из мировых валют (доллары США и евро). Соответственно, для получения средств платежа необходимо осуществлять экспорт, структура которого в России представлена на рис. 1.

Как видно на рис. 1, Россия получает основную часть валютной выручки от экспорта минеральных ресурсов (нефть и нефтепродукты, газ и т.д.). При этом ее доля имеет тенденцию к увеличению (показано стрелкой) во всем рассматриваемом периоде, в то время как объем экспорта машин, продукции химической промышленности непрерывно сокращается.

Не касаясь темы «сырьевого придатка», отметим, что наличие в России минеральных ресурсов является безусловно положительным фактором. Некоторыми экономистами и многими публицистами неоднократно высказывалось мнение о том, что наличие полезных ископаемых – «проклятье России», а без них страна смогла бы активно развиваться³. Нет не-

¹ Например, писатель-футуролог М. Калашников в статье «Куда ударят западные санкции?» пишет, что ... «нам не хватает наличных и безналичных денег как минимум наполовину. От этого падает скорость обращения денег» [Калашников М. Куда ударят западные санкции? URL: www.apn-spb.ru/publications/article16637.htm]. Но ведь именно в случае увеличения денежной эмиссии при прочих неизменных факторах скорость обращения неизбежно падает.

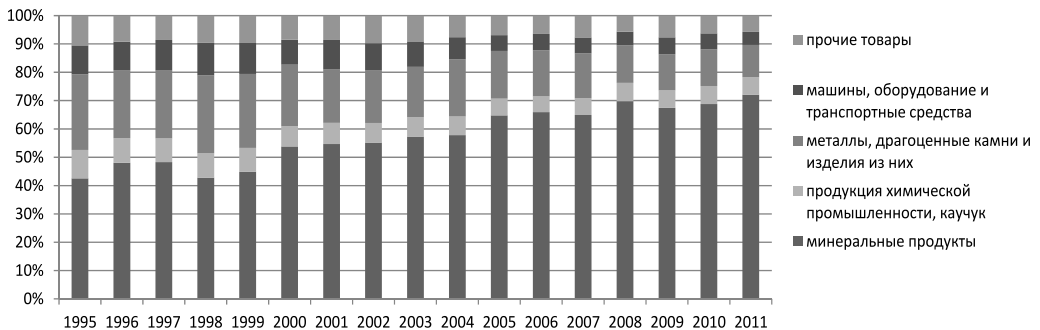
² Интервью с А. Вассерманом. URL: <http://ria.ru/interview/20140423/1005105579.html>.

³ Кошанов А. Форсированная индустриализация и инновационная стратегия // Общество и экономика – 2010. – № 9. С. 3–26; Гуревич М.И. Как запустить инновационное кредитование: взгляд регионального банка // Банковское дело – 2010. – № 5. С. 49–51, и другие.

обходимости строить сложные эконометрические модели прогнозирования развития России в гипотетических условиях отсутствия минеральных ресурсов и отнюдь не гипотетических условиях сохранения неэффективной экономической системы. Для этого достаточно посмотреть на плачевное состояние экономики Украины, не имеющей таких полезных ископаемых.

Рисунок 1

**Товарная структура (в %) российского экспорта
по объему выручки в 1995–2011 гг.¹**



Источник: материалы Росстата. URL: <http://www.gks.ru>.

В условиях обострения политических разногласий западные страны, и прежде всего США, могут стараться ограничить покупку российских товаров. Ввиду того, что Россия в основном экспортирует минеральные ресурсы, от поставок которых сильно зависит Запад, сделать это ни в краткосрочной, ни в среднесрочной перспективе практически невозможно². Однако, иная ситуация может сложиться в других сегментах отечественного экспорта. Рассмотрим три сценария развития – пессимистический, реалистический, оптимистический (табл. 1).

Таблица 1

**Оценка возможного снижения экспортной выручки в условиях
применения к России санкций западными странами**

Сокращение выручки по основным сегментам экспорта (в %)	Оценочный сценарий		
	Пессимистический	Реалистический	Оптимистический
Минеральные ресурсы	-10	0	+10
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	-30	-15	0
Другие	-50	-25	0

¹ Данные на более поздние периоды отсутствуют.

² Причинам этого посвящены работы многих специалистов.

Сокращение выручки по основным сегментам экспорта (в %)	Оценочный сценарий		
	Пессимистический	Реалистический	Оптимистический
Расчетно:			
Изменение общей экспортной выручки, %	-19,7	-6,3	+ 7,0
Изменение общей экспортной выручки, млрд долл. США	-101,4	-32,6	+ 36,3
Изменение общей экспортной выручки, млрд долл. США с учетом общей тенденции по снижению экспорта ¹	-111,8	-44,7	+ 22,5

Источник: материалы Росстата. URL: <http://www.gks.ru.>; оценка и расчеты автора.

Примечание: Для расчета необходимо определить выручку с учетом прогнозируемого снижения. Например, в 2011 году общий объем выручки составил 516 040 долл., а по минеральным ресурсам составил 362 742 долл. Соответственно, при пессимистическом сценарии выручка составит 09·362 742. Также рассчитывается выручка по другим сегментам. Совокупная величина составляет \$414 595 млн. Изменение общей экспортной выручки рассчитывается как

$$\text{как} \left(\frac{414595}{516040} - 1 \right) \cdot 100 = -19,7\%. \text{ Абсолютное изменение } 414\,595 - 516\,040 = \$101,4 \text{ млрд.}$$

Для расчета изменений с учетом тенденции по снижению необходимо расчетный прогнозный показатель уменьшить на 2,5%: $414\,595 \cdot 0,975 - 516\,040 = \$111,8$ млрд.

Отметим, что строгое обоснование конкретных значений изменения объема и структуры экспортной выручки выходит за рамки нашего исследования. Важнее другое – оценить возможный масштаб сокращения поступления в Россию валютных ценностей, а также эффект, который может быть этим вызван. По нашим расчетам, снижение валютной выручки при пессимистическом сценарии развития событий не превысит 20%. Это обусловлено низкой долей несырьевых товаров в структуре экспорта. При этом снижение валютной выручки само по себе не является признаком надвигающихся экономических проблем, кризисов и т.д. Оно лишь оказывает влияние на структуру платежного баланса. Как раз его ухудшение может спровоцировать валютно-финансовые, а вместе с тем и экономические затруднения. Для оценки таких рисков необходимо рассмотреть основные сегменты национального платежного баланса России.

¹ Обусловлено снижением объема экспорта в декабре 2013 по отношению к декабрю 2011 г. на 2,5% [Интервью с А. Вассерманом. URL: <http://ria.ru/interview/20140423/1005105579.html>.].

Экспортно-импортные операции и их влияние на счет текущих операций платежного баланса России. Платежный баланс – это статистический отчет, в котором отражаются все экономические операции между резидентами данной страны и резидентами других экономик (нерезидентами), которые имели место в течение определенного периода времени¹. Он состоит из четырех основных разделов – счет текущих операций, счет операций с капиталом, финансовый счет, чистые ошибки и пропуски. Положительное либо отрицательное сальдо платежного баланса формируется лишь по отдельным разделам. Фактически, положительное сальдо счета текущих операций (табл. 2), которое наблюдается в России, уравнивается отрицательным сальдо финансового счета² и балансирующим значением строки «чистые ошибки и пропуски».

Как видно из табл. 2, сумма экспортной выручки за поставленные из России товары в 2011–2013 гг. оставалась практически неизменной. При этом объем импортируемых товаров непрерывно увеличивается. Рассматривая кризисный 2009 год как базисный период, можно отметить, что темп прироста объема импорта товаров выше, чем объем экспорта (86 против 76%). Рассматривая период с 2005 по 2013 год можно обратить внимание на аналогичную тенденцию – скорость увеличения объемов экспорта отстает от темпов роста объемов импорта. Вкупе с непрерывно увеличивающимся оттоком средств по выплате первичных и вторичных доходов (темп прироста за 8 лет – более 300%) это значительно снижает сальдо счета текущих операций.

Таблица 2

**Динамика (в млрд долл. США) основных строк счета
текущих операций платежного баланса России в 2005–2013 гг.**

Показатель/ Период	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Темп прироста 2013–2005, %
Товары	116	134	123	178	113	147	197	192	180	55,2
Экспорт	240	297	347	466	297	393	515	527	523	117,9
Импорт	124	163	223	289	184	246	319	336	343	176,6
Услуги	-12	-11	-17	-20	-18	-26	-33	-47	-59	391,7
Экспорт	29	36	44	57	46	49	58	62	70	141,4
Импорт	40	46	61	78	63	75	91	109	128	220,0
Первичные доходы	-19	-29	-29	-46	-40	-47	-60	-68	-80	321,1
К получению	17	30	46	62	33	38	43	48	42	147,1

¹ Материалы Банка России. URL: <http://www.cbr.ru>.

² Сальдо по счету операций с капиталом незначительно.

Показатель/ Период	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Темп прироста 2013–2005, %
К выплате	36	59	74	108	73	85	103	115	122	238,9
Вторичные доходы	-2	-3	-6	-7	-6	-6	-6	-6	-9	350,0
Сальдо	84	92	72	104	50	67	97	71	33	-60,7
Справочно:										
Счет операций с капиталом	-12	0	-11	0	-12	0	0	-5	0	-100,0

Источник: материалы Банка России. URL: <http://www.cbr.ru.>, расчеты автора.

Примечание: К первичным доходам относится оплата труда, доходы от прямых и портфельных инвестиций, рентные платежи. К вторичным доходам относятся: личные трансферты (между домашними хозяйствами резидентов и нерезидентов), текущие налоги на доходы, имущество и др. (к получению), текущие трансферты в рамках международного сотрудничества и т.д. Строка «Счет операций с капиталом» объединяет информацию о движении денежных средств в форме капитальных трансфертов¹. Например, аннулирование долга, безвозмездная передача каких-либо активов и т.д.

Отрицательное сальдо счета услуги за весь период имеет тенденцию к увеличению (+397% за 8 лет). При этом эластичность годового сальдо счета «услуги» по экономическому положению в мире оказалась существенно ниже, чем по счету «товары»: в 2009 году сальдо по сравнению с 2008 годом сократилось на 10% (услуги) и 36% (товары). Иными словами, даже при значительном ухудшении рыночной конъюнктуры российские компании, физические лица не могут (или не хотят) «пропорционально» сокращать свои траты на потребление зарубежных услуг. Отметим, что большая часть отрицательного сальдо в сфере услуг формируется в сегменте поездок (рис. 2).

Как видно на рис. 2, в России наблюдается значительный рост спроса на зарубежные личные поездки: граждане потратили на это в 2011, 2012 и 2013 гг. 31, 41 и 52 млрд долларов США соответственно. При этом сальдо по деловым поездкам имеет тенденцию к увеличению. Это связано с активизацией иностранных инвесторов в России (что видно по стабильно уменьшающемуся отрицательному сальдо первичных доходов). Важную роль в экономике играют транспортные услуги – экспорт на 21, импорт на – 18 млрд долл. США. С учетом положительного сальдо по данным услугам, можно сделать вывод о достаточном развитии данного сектора.

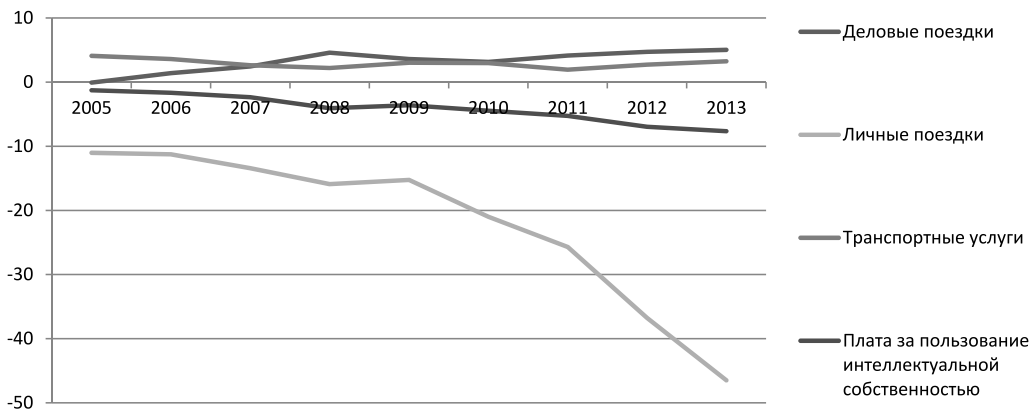
Фактически, в России наблюдается тенденция снижения положительного сальдо счета текущих операций. Это обусловлено опережающим

¹ Кроме капитальных могут быть и текущие трансферты, например, гуманитарная помощь. Они отражаются по счетам текущих операций.

ростом импорта товаров и услуг, а также выплатами в рамках передачи первичных и вторичных доходов. Указанная тенденция носит явно отрицательный характер, что становится практически бесспорным, если учесть сложившуюся структуру импортируемой продукции (рис. 3).

Рисунок 2

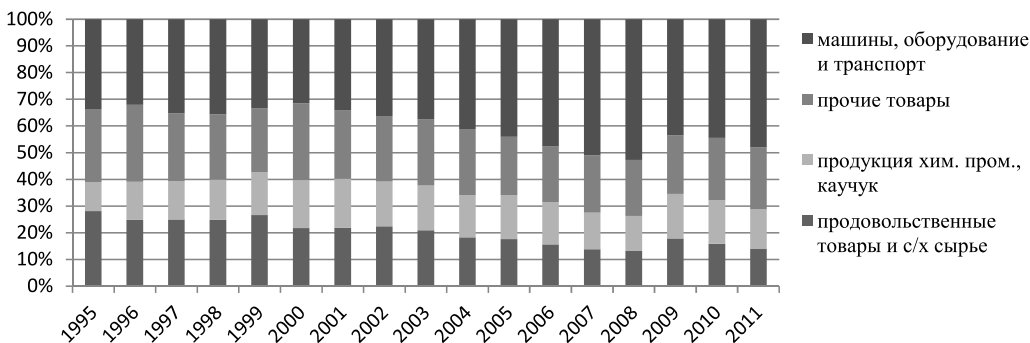
Сальдо некоторых строк счета «Услуги» платежного баланса России в 2005–2013 гг. (в млрд долл. США).



Источник: материалы Банка России. URL: <http://www.cbr.ru>.

Рисунок 3

Структура (в %) и объем (в млрд долл. США) импорта товаров в России в 1995–2013 гг.



Источник: материалы Росстата. URL: <http://www.gks.ru>.

Как видно на рис. 3, основную долю в структуре импорта товаров занимают оборудование и транспорт. С одной стороны, это является по-

зитивным фактором, ввиду того что в страну могут поступать новые высокотехнологичные станки. Однако, Росстат в одной строке объединяет совершенно несопоставимые позиции – легковые, грузовые автомобили и оборудование¹.

Например, если в страну поступила линия по производству микросхем, аппарат МРТ и т.д. стоимостью в один миллион долларов, то это одна ситуация, а если один автомобиль Роллс-Ройс за ту же цену – совершенно другая. Это обусловлено тем, что оборудование может стимулировать развитие национальной экономики, а предмет роскоши – практически нет². Значительную долю в структуре отечественного импорта занимают продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье: в 2011 г. – 14%, что составляет 45 млрд долл. Эта величина сопоставима с суммой денежных средств, которые россияне тратят на личные поездки.

В условиях прогнозируемого снижения экспортной выручки возникает вопрос, возможно ли быстро осуществить замещение импорта основных товаров и услуг?

Можно ли заместить импортируемые в Россию услуги? Говоря об услугах по осуществлению личных поездок, нельзя забывать, что в связи со включением Крыма в состав России, внутри страны появился новый курорт. С учетом массовой рекламы (программы по телевидению с участием «звезд» об особенностях архитектуры, целебных свойствах воды, климата и т.д.), поддержки подавляющей части россиян возврата в состав страны Крыма, ностальгией по советскому³ отдыху и т.д., возможно, значительная часть жителей РФ проведет летний отпуск 2014 года в Крыму. Несомненно, это должно существенно замедлить темп роста импорта услуг по заграничному отдыху. Сохранится ли такая тенденция в среднесрочной перспективе, зависит во многом от развития санаторно-курортного хозяйства полуострова.

Насколько может снизиться импорт туристических услуг? Для этого нужно определить три параметра – возможный темп роста спроса на рынке таких услуг, предельную «пропускную способность» курорто-санаторного комплекса, а также возможное количество российских граждан, которые предпочтут поездку в Крым заграничному отдыху.

¹ Из 147 млрд долл. 19,2 млрд долл. – импорт легковых автомобилей, 3,2 млрд долл. – импорт грузовых автомобилей [материалы Росстата. URL: <http://www.gks.ru>].

² Безусловно положительное влияние на экономику путем использования труда специалистов по обслуживанию автомобиля, самолета, катера и т.д., полагаем несоизмеримым с эффектом от использования «настоящего» оборудования.

³ В лучшем смысле этого слова.

Прогнозируемый темп роста расходов составляет 20,3%¹. Довольно сложно спрогнозировать второй показатель, тем более что ретроспективная статистика посещения Крыма россиянами отсутствует. Есть лишь сведения Укрстата о посещении российскими туристами Украины в целом, однако их достоверность весьма сомнительна (разница с данными Росстата видна на рис. 3).

Понятно, что люди, предпочитающие Сейшельские острова или Лазурный берег Франции, вряд ли сделают выбор в пользу Крыма. Скорее всего, основными конкурентами нового российского курорта будут отели экономкласса Турции, Египта, Греции, Таиланда. Определим возможную долю туристов, которые выберут отдых в России, и потенциальный объем уменьшения импорта туристических услуг. Для этого рассмотрим три оценочных сценария (табл. 3). В рамках пессимистического 10% туристов, планировавших отдых в вышеуказанных зарубежных странах, приедут в Крым, в рамках реалистического – 25%, оптимистического – 50%.

Таблица 3

**Оценка изменения строки «импорт личных поездок»
в российском платежном балансе в 2014 г.**

Параметр/ Период	2011 г.		2012 г.		2013 г. Песси- мист		V в 2014 г. без учета Крыма	Оценочный сценарий 2014 г.					
								Песси- мист		Реалист		Оптимист	
	V	S	V	S	V	S		V	S	V	S	V	S
Турция	2,7	5,8	2,5	6,9	3,1	8,6	3,1	2,80	7,15	2,33	5,96	1,55	3,97
Египет	1,5	3,2	1,9	5,2	1,9	5,3	2,0	1,79	4,57	1,49	3,81	0,99	2,54
Греция	0,6	1,3	0,7	1,9	1,2	3,3	0,9	0,84	2,15	0,70	1,80	0,47	1,20
Таиланд	0,8	1,7	0,9	2,5	1,0	2,8	1,0	0,91	2,33	0,76	1,94	0,51	1,29
Украина/ Крым	н.д.	-	0,3	0,8	0,4	1,1	0,4	1,10	2,82	2,16	5,52	3,92	10,02
Всего	14,5	-	15,3	-	18,3	-		20,6	61	20,6	61	20,6	61
Объем импорта, млрд \$	31		42		51		61	58,18		55,48		50,98	

¹ Рассчитано по формуле $((52/41 - 1)/(42/31 - 1)) \cdot (52/41 - 1) \cdot 100\%$. Числитель дроби представляет собой темп прироста расходов в 2013 г. по отношению к 2012 г. Знаменатель – аналогичный показатель за 2012 г. к 2011 г. Дробь характеризует снижение темпа роста показателя. Сделаем предположение, что тенденция в 2014 г. будет такой же как и в 2013 г. Соответственно, темп роста расходов на зарубежные поездки в 2013 по отношению к 2012 г. нужно скорректировать на найденный выше показатель. Таким образом, темп прироста составит $0,7562 \cdot 26,8\% = 20,3\%$.

Параметр/ Период	2011 г.		2012 г.		2013 г. Песси- мист		V в 2014 г. без учета Крыма	Оценочный сценарий 2014 г.					
								Песси- мист		Реалист		Оптимист	
	V	S	V	S	V	S	V	S	V	S	V	S	
Прогноз влияния на платежный баланс, млрд \$								-7,18		-4,48		+0,02	

Источник: материалы Министерства курортов и туризма Республики Крым.

URL: <http://crimea.gov.ua/about-us/statistika>.; Калашников М. Куда ударят западные санкции? URL: www.apn-spb.ru/publications/article16637.htm., расчеты автора.

Примечание: V – Количество российских граждан, выехавших за рубеж в турпоездки в млн человек. S – Сумма импортированных услуг в млн долл. США. Показатель S рассчитан по формуле:

$$\frac{\text{Кол-во человек посетивших страну в туристических целях за год}}{\text{Общее количество туристов за год}} \cdot \text{Объем импорта туристических услуг в соответствующем году.}$$

Несомненно, данный показатель содержит некоторую неточность, которая обусловлена тем, что российские туристы, путешествующие в разные страны, тратят неодинаковые суммы. На практике это учесть невозможно по причине отсутствия соответствующих данных.

Строка «Украина/Крым» до 2013 года содержит сведения об импорте украинских услуг, в прогнозном периоде – о количестве человек и сэкономленных валютных средствах при организации туристического отдыха в российском Крыму. В ячейках S для всех сценариев развития в 2014 г. в строке «Украина/Крым» будет рассчитана величина сэкономленных валютных средств.

Значения столбца «V в 2014 г. без учета Крыма» рассчитаны по формуле:

$$\sqrt{\frac{\text{Кол-во туристов в 2013 г.}}{\text{Кол-во туристов в 2011}} \cdot \frac{\sum_{2011}^{2013} \text{Количество туристов}}{3}}$$

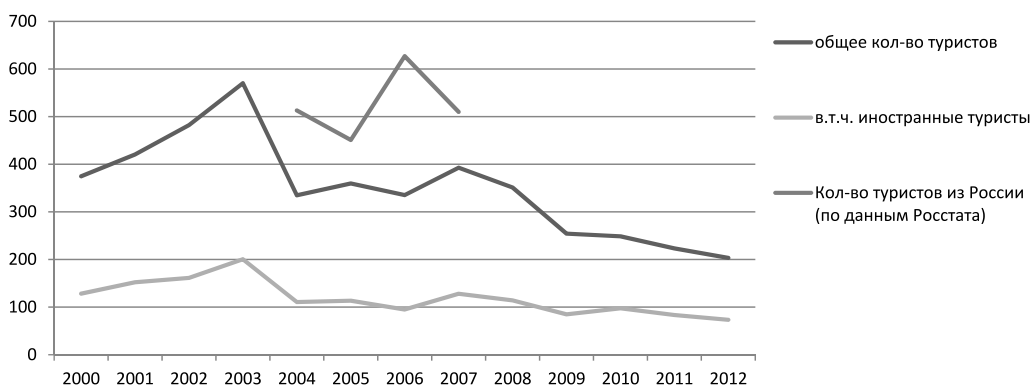
Как видно из табл. 3, только при значительном перераспределении туристических потоков (при снижении количества поездок в Турцию и другие курорты эконом-класса на 50%) возможно снижение сальдо импорта туристических услуг. При этом его величина крайне невелика. Возникает вопрос, а сможет ли Крым принять такое количество туристов? Ответ на него не так однозначен, как может показаться на первый взгляд.

По данным Министерства курортов и туризма Республики Крым, полуостров ежегодно посещают 6 млн туристов. 20% всех туристов – это организованные отдыхающие, 80% – туристы, предпочитающие останав-

ливаться в частных минигостиницах, квартирах. Классифицируя приезжающих по стране отъезда, необходимо отметить, что 65,6% составляли граждане Украины, 26,1% – граждане России, 4% – граждане Беларуси¹. В некоторое противоречие с этим, а также данными Росстата, вступают данные официальной статистики Украины (рис. 4).

Рисунок 4

**Количество туристов, обслуженных в республике Крым,
по данным России и Украины (тыс. человек).**



Источник: материалы Росстата. URL: <http://www.gks.ru.>; материалы Федерального агентства по туризму РФ. URL: www.russiatourism.ru.; материалы Министерства курортов и туризмов Республики Крым. URL: <http://crimea.gov.ua/about-us/statistika.>

С учетом складывающейся внутривосточной обстановкой на Украине можно сделать предположение о том, что большая часть украинских туристов в 2014 году в Крым не приедут. Их количество составляет $0,656 \cdot 6 = 3,94$ млн человек. Фактически, это значение почти совпадает с прогнозируемым числом дополнительно привлеченных туристов при оптимистическом развитии событий (табл. 3).

Однако, не стоит забывать и о логистическом аспекте проблемы. Значительная часть из почти 4 млн внутренних туристов Украины въезжала в Крым через Перекопский перешеек на авто и ж/д транспорте. Использование этого пути в настоящее время невозможно. Для доставки туристов из России можно использовать лишь авиа- и морской транспорт (паромные переправы). Нельзя забывать, что международный аэропорт Севастополя не может принимать самолеты тяжелее сравнительно небольшого по современным стандартам ТУ-134. Лишь международный аэропорт Симферополя имеет

¹ Материалы Министерства курортов и туризмов Республики Крым. URL: <http://crimea.gov.ua/about-us/statistika.>

взлетно-посадочную полосу, позволяющую обслуживать любые воздушные суда. Однако, его пропускная способность ограничена. Она составляет примерно 1000 человек в час на прилет и 1000 на вылет, однако некорректно просто умножить значение на 24 часа в сутках и 365 в году, т.к. сезон длится 5 месяцев¹. В 2013 году аэропорт Симферополя принял 1,2 млн пассажиров, что существенно ниже требуемой пропускной способности (≈ 6 млн туристов). (Хотя развитие «непляжного» туризма в оставшиеся 7 месяцев может способствовать увеличению экономической эффективности Крыма, сделать его экономику менее зависимой от природной сезонности.).

Автор не сомневается в целесообразности присоединения Крыма и Севастополя к России. Однако, как видно из расчетов, даже при четкой организации курортного сезона 2014 года масштаб создаваемого положительного влияния на платежный баланс России, а соответственно, и экономику страны может оказаться относительно небольшим². Кроме того, новому региону необходимо оказать значительную прямую финансовую помощь на первоначальном этапе.

Можно ли заместить импортируемые товары? Возможными «кандидатами» на снижение объема импорта могут являться лишь товары группы «продовольствие и сельскохозяйственное сырье». Однако, сделать это одновременно невозможно. Во-первых, если товар импортируется, то можно сделать вывод о том, что он реально востребован рынком. Во-вторых, его замещение может происходить как на добровольной, т.е. конкурентной основе (как в случае с Крымским туристическим комплексом), так и с использованием административных мер. Примером последнего является действовавший длительное время (до июня 2013 г.) запрет на импорт вин из Грузии³.

В случае дальнейшего ухудшения политико-экономической ситуации придется более активно вводить запрет на поставку сельскохозяйственной продукции, в первую очередь, из стран, проводящих недруже-

¹ Материалы портала Авиакасса.нет. URL: <http://www.aviakassa.net/news/propusknaya-sposobnost-aeroporta-simferopol-velichilas>.

² Определенная экономия могла быть от прекращения аренды баз Черноморского флота (0,1 млрд долл. в год). Однако, погашение ежегодных платежей осуществлялось путем зачета части долга Украины перед Россией. При прекращении аренды видится сомнительной возможность взыскать долги с Украины в денежной форме. Практически аналогична ситуация и по поводу отмены скидки на газ. Да, цена 1 куб. м. для Украины выросла. Но это приводит к накоплению просроченной задолженности, варианты погашения которой весьма туманны.

³ С июня по сентябрь 2013 года в Россию Грузией экспортировано 8,917 млн бутылок натурального виноградного вина: это более трети общего объема экспорта вина из Грузии, заметим, за январь-сентябрь 2013 года [Материалы Российской газеты. URL: <http://www.rg.ru/2013/11/15/vuna-site-anons.html>].

ственную России политику. Не вызывает сомнений то, что российские, белорусские, казахские крестьянские хозяйства вполне могут обеспечить внутреннее потребление россиян. Одновременно с этим необходимо инициировать работу по подготовке государственных программ по модернизации сельского хозяйства¹.

Значительно сократить импорт других товаров и услуг, по мнению автора, в настоящее время вряд ли возможно². Отметим, несколько странно выглядят данные из отчета Федеральной таможенной службы за 2013 год, в котором фиксируется ввоз в Россию бензина – на 0,4 млрд долл., угля каменного – на 0,7 млрд долл., молока, сливок, сливочного масла – на 1,5 млрд долл. и т.д.³. Говоря о макроэкономическом аспекте проблемы, можно обратить внимание на то, что миллиард долларов США – не огромная сумма, но и таких импортируемых товаров, которые могут быть произведены на территории России, немало – ячмень, пшеница, мясо птицы и т.д. В итоге это составляет немалые суммы. Даже в хороших экономических условиях такая ситуация отнюдь не способствует развитию национальной экономики. Возникает вопрос, каковы тенденции по изменению физического и стоимостного соотношения импорта таких товаров, которые теоретически могут быть замещены отечественной продукцией достаточно быстро (табл. 4).

Таблица 4

**Сведения об импорте некоторых категорий товаров
в Россию в 2010–2013 гг.**

Товар/ Период	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		Темп прироста, %	
	тыс. т.	млрд долл.	тыс. т.	млрд долл.	тыс. т.	млрд долл.	тыс. т.	млрд долл.	Вес	Расходы
Мясо свежее и мороженое	1 323,8	4,30	1 308,4	4,82	1 275,9	4,97	1 164,1	4,58	-12,1	6,5
Мясо птицы свежее и мороженое	569,7	0,79	444,6	0,67	484,2	0,77	475,1	0,76	-16,6	-3,8
Молоко и сливки сгущенные	218,0	0,59	167,2	0,47	131,9	0,34	198,5	0,70	-8,9	18,6

¹ Если вспомнить начало 90-х гг., то в России активно продавались куриные окорочка, т.н. «ножки Буша». В настоящее время они успешно вытеснены отечественным продуктом. Что мешает повторить такой опыт в большем масштабе?

² Это можно сделать только при переходе к планово-командной экономике по типу СССР, что неизбежно ухудшит качество жизни населения. Кроме того, такой сценарий не может не содержать насильственные действия, что категорически недопустимо.

³ Материалы Федеральной таможенной службы. URL: <http://www.customs.ru>.

Товар/ Период	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		Темп прироста, %	
	тыс. т.	млрд долл.	тыс. т.	млрд долл.	тыс. т.	млрд долл.	тыс. т.	млрд долл.	Вес	Расходы
Масло сливочное и др. жиры	124,4	0,47	124,5	0,55	103,8	0,41	128,9	0,61	3,6	29,8
Уголь каменный	14 647,4	0,46	1 524,7 ¹	0,36	19 464,4	0,77	20 897,1	0,69	42,7	50,0
Нефтепродукты	2 030,5	1,78	3 094,4	3,35	1 146,8	1,75	1 243,7	1,64	-38,7	-7,9
Справочно:										
Расходы на импорт	-	8,39	-	10,22	-	9,01	-	8,98	-	7,0
Лекарственные средства		8,63	-	9,88	-	9,77	-	10,72	-	24,2

Источник: Материалы Федеральной таможенной службы. URL: <http://www.customs.ru.>, расчеты автора.

Как видно из табл. 3 физический объем поставляемого мяса и молока имеет тенденцию к уменьшению, при этом затраты на импорт продукции (за исключением мяса птицы) растут. Особенно велик темп роста расходов на импорт масла сливочного и др. жиров (+ 30% за 3 года) и угля каменного (+50% за 3 года). Говоря в целом, ежегодная сумма в \$8–10 млрд только по рассмотренным товарам (фактически их существенно больше) является в некотором смысле резервом для улучшения сальдо торгового баланса при дальнейшем ухудшении ситуации.

Особенности международных экспортно-импортных финансовых операций в России. Выше мы рассмотрели некоторые особенности экспорта/импорта товаров и услуг в России. Сальдо счета текущих операций платежного баланса России имеет тенденцию к снижению, однако остается положительным. С учетом низкого влияния счета операций с капиталом, понятно, что сальдо финансового счета национального платежного баланса должно быть отрицательным (табл. 5).

Как видно из табл. 4, если до кризиса в 2005–2008 гг. величина чистых прямых инвестиций была положительной, т.е. иностранные инвесторы вкладывали в отечественные предприятия больше, то после кризиса данный показатель становится отрицательным. Это приводит к значительному оттоку денежных средств (финансового капитала) из страны.

Показатель чистых портфельных инвестиций крайне неустойчив – в 2011 году он отрицательный (капитал покидает Россию), в 2012 г. – поло-

¹ Вероятнее всего, в исходных данных содержится ошибка, т.к. физический объем импорта в 2011 году примерно в 10 раз ниже «нормы», при этом стоимостной показатель кажется вполне сопоставимым.

жительный (приток капитала), в 2013 г. – становится вновь отрицательным (12 млрд долл. «покинуло» Россию, а 0,4 – «пришло»). Это подтверждает сомнительную роль спекулятивного капитала, движение которого в России не ограничено. Как видно, его наибольший отток произошел в кризисный 2008 год. Это в значительной мере способствовало резкому снижению котировок ценных бумаг на фондовом рынке (индекс РТС снизился более, чем втрое)¹. Произошедшее оказало резко отрицательное влияние на банки, активно работавшие в это время на рынке РЕПО (Связь-банк, Кит Финанс и т.д.). Отметим, что первопричиной создавшихся проблем на фондовом рынке было резкое «вздутие», которое провоцировал спекулятивный капитал. Аналогичный вывод можно сделать и по финансовым производным. При этом масштаб их использования весьма невелик.

Таблица 5

**Динамика (в млрд долл. США) основных строк финансового счета
платежного баланса России в 2005–2013 гг.**

Показатель/ Период	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Σ
Сальдо финансового счета	-67,0	-103,9	-51,8	-100,8	-31,5	-58,3	-88,7	-56,5	-20,4	-578,9
Чистые прямые инвестиции	-2,4	7,6	11,1	19,1	-6,7	-9,4	-11,8	1,8	-15,7	-6,4
Чистые портфельные инвестиции	-11,4	16,5	4,9	-35,7	-1,9	-1,5	-15,3	17,0	-11,6	-39
Чистые финансовые производные	-0,2	-0,1	0,3	-1,4	-3,2	-1,8	-1,4	-1,4	-0,4	-9,6
Прочие инвестиции	8,5	-20,4	80,8	-121,8	-16,3	-8,7	-47,7	-43,9	-14,9	-184,4
<i>Чистое приобретение финансовых активов</i>	<i>-34,0</i>	<i>-51,0</i>	<i>-59,9</i>	<i>-185,9</i>	<i>9,2</i>	<i>-19,2</i>	<i>-83,4</i>	<i>-84,5</i>	<i>-76,6</i>	<i>-585,3</i>
в т.ч. текущие счета и депозиты	-12,7	-16,5	-13,8	-55,0	8,2	2,9	-21,2	-15,7	-17,1	-140,9
в т.ч. ссуды и займы	13,3	-21,4	-25,1	-40,0	15,6	-9,2	-23,9	-14,0	-21,3	-126
в т.ч. торговые кредиты и авансы	-7,6	-0,6	-0,8	-8,1	5,9	-0,8	-3,5	-8,5	-7,6	-31,6
в т.ч. сомнительные операции	-27,5	-21,3	-34,5	-50,6	-24,6	-25,9	-33,3	-38,8	-26,1	-282,6
<i>Чистое принятие обязательств</i>	<i>42,5</i>	<i>30,6</i>	<i>140,8</i>	<i>64,1</i>	<i>-25,6</i>	<i>10,5</i>	<i>35,7</i>	<i>40,6</i>	<i>61,6</i>	<i>400,8</i>
в т.ч. текущие счета и депозиты	17,3	47,1	51,7	11,8	-37,7	19,5	20,5	28,7	16,2	175,1
в т.ч. ссуды и займы	24,7	-17,5	86,9	49,1	2,9	-9,9	14,3	8,8	43,2	202,5

¹ Мау В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису // Вопросы экономики. – № 2. 2009. – С. 4–20.

Показатель/ Период	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Σ
Сальдо финансового счета	-67,0	-103,9	-51,8	-100,8	-31,5	-58,3	-88,7	-56,5	-20,4	-578,9
Резервные активы	-61,5	-107,5	-148,9	38,9	-3,4	-36,8	-12,6	-30,0	22,1	-339,7
Чистые ошибки и пропуски	-5,0	11,2	-9,7	-3,1	-6,4	-9,1	-8,7	-10,3	-11,9	-53,0

Источник: материалы Банка России. URL: <http://www.cbr.ru>.

Примечание: «+» – рост обязательств и снижение активов, «-» – рост активов и снижение обязательств. Сомнительные операции включают имеющие признаки фиктивности операции, связанные с торговлей товарами и услугами, с покупкой/продажей ценных бумаг, предоставлением кредитов и переводами средств на собственные счета за рубежом, целью которых является трансграничное перемещение денежных средств.

Показатель чистых прочих инвестиций также имеет стабильно отрицательное значение. Однако, рассматривая основные счета данной строки, можно сделать вывод о том, что объем получаемых российскими банками денежных средств в качестве остатков на расчетных счетах, депозитах, кредитов имеет тенденцию к увеличению. Иными словами, отечественные кредитные организации ежегодно увеличивают свою задолженность перед иностранными финансовыми институтами, при этом активно размещаются денежные средства за рубежом.

Российские компании и частные лица, как мы выяснили, имеют значительные капиталы, которые вкладываются ими в зарубежные предприятия, финансовые организации. При этом банки, работающие на российском рынке, вынуждены активно привлекать зарубежное фондирование¹. С учетом существенно более низких ставок на кредитном и фондовом рынке за границей это может быть очень выгодно, однако в период кризиса это может приводить к полномасштабному кризису в национальной банковской системе (например, в Чили в 1981–1986 гг. в Мексике в 1994–1997 гг., Индонезии в 1997–2000 гг. и т.д.)².

Отметим, что российские компании активно кредитуют своих покупателей, например, на 8,5 млрд долл. в 2012 г., на 7,6 млрд долл. в 2013 г. При этом объем предоставленных кредитов отечественным компаниям очень мал: в 2012 г. – на 82, а в 2013 г. – на 181 млн долл.

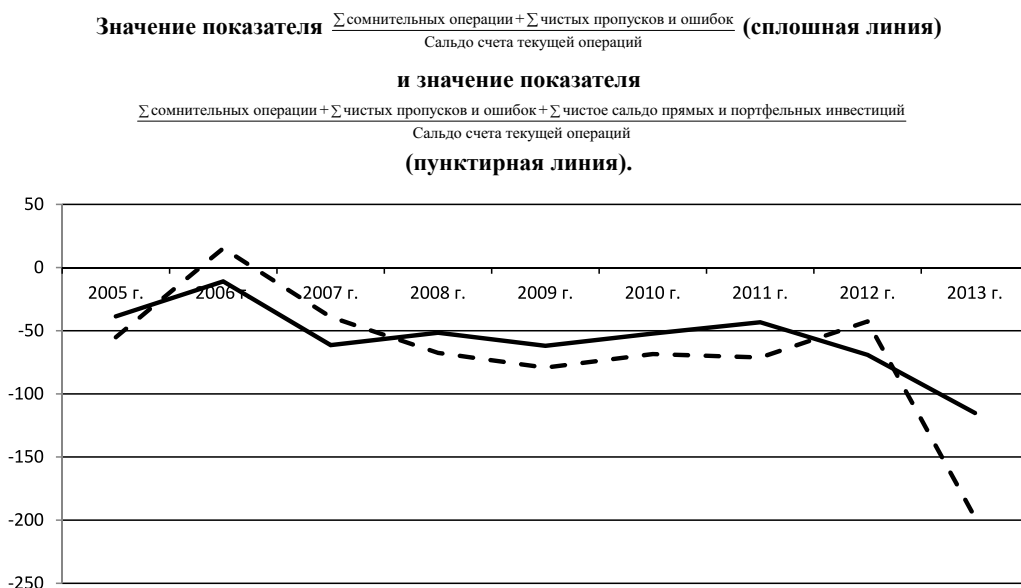
¹ Конечно, автор не призывает административными мерами устранить данный «перекос» – это возможно исключительно в условиях планово-командной экономики. Мы обращаем лишь внимание на его существование, возможные негативные последствия и доступные меры по его исправлению.

² Материалы Центра макроэкономических исследований Сбербанка России. URL: http://sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press_center/Review_6.pdf.

Рассматривая наиболее «опасную» для экономики страны строку платежного баланса – «сомнительные операции», можно сделать вывод о том, что масштаб таких операций очень велик – среднегодовое значение показателя за рассматриваемый период превысило 31 млрд. долл. Кроме того, следует учесть значения строки «чистые ошибки и пропуски»¹. Ее значение определяется расчетно для балансирования платежного баланса. Как видно, показатель стабильно отрицателен, т.е. отток капитала на практике еще больше².

Фактически, можно сделать неутешительный вывод о том, что некоторый (и снижающийся в последнее время) «избыток» валюты, формируемый при осуществлении экспорта товаров, в первую очередь, минерального сырья, очень быстро покидает страну (рис. 5).

Рисунок 5



Источник: Банк России, расчеты автора.

Примечание: отрицательные значения показателей связаны с тем, что сальдо счета текущих операций – число положительное, а числитель практически всегда принимает отрицательное значение.

¹ Низкое значение строки «чистые ошибки и пропуск» не говорит об отсутствии таких ошибок. Возможно, их величины просто взаимно погасили друг друга.

² Отметим, что и в развитых странах величина этой строки может быть весьма значительной. Например, в 2011 г. в Швейцарии она была равна 14,3 млрд долл., Китае – 35 млрд долл., Швеции – 8 млрд долл., что составляет 28,8, 17,3, 21,5 % от сальдо текущего счета [May В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису // Вопросы экономики. – № 2. 2009. – С. 4–20.]. В России соответствующие значения равны – 8,7 млрд долл. и 9%.

Как видно на рис. 5, отношение сумм, которые можно однозначно классифицировать как «сбежавший капитал», к положительному сальдо счета текущих операций до 2011 года колебалось в диапазоне [-38%; -62%]. Однако в дальнейшем модуль его значения неуклонно увеличивается – в 2013 году он составил -115%. Иными словами, все положительное сальдо от счета текущих операций нелегально уходит из России. Мало того, объем «сбежавшего капитала» в 2013 году даже превысил величину указанного сальдо! Его замещение происходит за счет положительного сальдо по счетам «чистое приобретение финансовых активов»/«чистое принятие обязательств» в части ссуд и займов. Иными словами, капитал нелегально покидает Россию, а его замещение происходит за счет увеличения задолженности по ссудам и кредитам: чистое положительное сальдо в данном секторе в 2013 г. составило 21,9 млрд долл.

Если в числитель расчетного показателя включить и сальдо прямых и портфельных инвестиций, то его значение в 2013 году становится предельным – 198%. Иными словами, величина «сбежавшего» и чистого легально «ушедшего» капитала (в форме вложений в иностранные активы) вдвое превысила положительное сальдо счета текущих операций.

За сухими цифрами скрывается драматический экономический смысл. Россия экспортирует по большей частью минеральные ресурсы, причем стоимость заграничных товаров и услуг, которые используются россиянами, существенно меньше объема экспортной выручки. Что происходит с «излишком» денежных средств (в иностранной валюте)? Он должен либо оставаться внутри России, либо покинуть ее пределы.

В первом случае обмен иностранной выручки на российский¹ товар возможен только с предварительной трансформацией ее в российскую валюту. Это сопряжено с рядом экономических трудностей. Если оставить объем денежной массы в стране на прежнем уровне, то возрастающий спрос на отечественную валюту окажет влияние на ее котировку – курс по отношению к доллару США и евро вырастет. Это обусловлено тем, что многие одновременно захотят обменять свои валютные запасы на ограниченное количество национальной валюты. В такой ситуации конкурентоспособность отечественного экспорта может снизиться, а конкурентоспособность импорта – возрасти². Значительные колебания в этой

¹ Необязательно отечественного производства. Здесь подчеркивается то, что он приобретается именно за отечественную валюту, т.к. обращение иностранной валюты между резидентами в значительной мере ограничено.

² Например, Россия продает 1 баррель нефти за 100 долларов США. Если обменный курс доллара США к рублю России составляет 1: 30, то рублевая выручка экспортера составит 3 000 рублей. Если курс рубля возрастет, например, до соотношения 1: 20, то поставка 1 барреля

области могут навредить экономике. Соответственно, разумным вариантом является использование данных ресурсов за границей – приобретение товаров, услуг, инвестиции и т.д. При увеличении денежной эмиссии произойдет неизбежное стимулирование инфляционных процессов, т.к. количество товаров в стране не изменится, а количество денег в обращении – увеличится. Иными словами, постоянно оставлять «излишек» валюты в стране нельзя.

Возникает вопрос, каким образом он может быть эффективно использован? По мнению автора, только для массового приобретения новых основных средств (станков, оборудования и т.д.), новых технологий и т.д. Подчеркнем, что валюта для осуществления таких операций есть, только она используется для выполнения совершенно других целей – происходит бегство капитала за рубеж. Рассматривая период с 2005 по 2013 гг., можно сделать вывод о том, что по самым минимальным подсчетам (принимая во внимание лишь значение строки «сомнительные операции») объем бегства капитала составляет 282 млрд долл.

Экономические проблемы России отнюдь не в том, что страна «не интересна» иностранным инвесторам, а в том, что финансовые ресурсы, генерируемые в стране, уходят и начинают работать на другие экономики. К тому же вопрос безусловного положительного влияния на национальную экономику зарубежных компаний – весьма дискуссионен. Это обусловлено тем, что существенная часть¹ прибыли «уходит из страны».

Не вызывает сомнений, что складывающееся положение угрожает национальной экономике и требует изменений. Для выработки стратегии необходимо понять, почему люди выводят капитал из России. Для объяснения этого в 2013 г. экономист М. Матовников сделал нестандартное предположение. «Ежегодная сумма оттока – порядка 1 трлн рублей, как ни странно, совпадает с озвученной премьер-министром Д. Медведевым суммой средств, которая разворачивается по госконтрактам. Именно эта сумма определяет и стабильность оттока капитала, и то, что никакие изменения в инвестиционном климате, не связанные с борьбой с коррупцией, в виде снижения налогов, не влияют на размеры оттока средств. Для бизнесмена, ведущего легальный бизнес и недовольного инвестици-

нефти даст рублевую выручку в 2 000 рублей. Аналогично и для импорта. В США грузовик стоит 100 тыс. долл. Если рубль укрепляется по отношению к доллару США, то грузовик для отечественных покупателей становится дешевле. За 3 млн рублей они купят не один, а «полтора» грузовика.

¹ Например, в 2011 г. чистый отток капитала в форме первичных доходов составил 60 млрд долл., 2012 г. – 68, 2013 г. – 80 млрд долл. За период 2005–2013 гг. совокупная сумма – 418 млрд долл.

онным климатом в России, есть большое число легальных способов вывести капитал за границу»¹.

Не вызывает сомнений, что острота коррупционной проблемы в современной России весьма велика, однако, крайние предположения обычно не полностью отражают действительность [16].

Руководством страны прикладываются значительные усилия в части увеличения объемов разведанных запасов минеральных ресурсов, например, в Арктике, что вызывает полную поддержку. Это сопровождается значительными затратами на военное присутствие в зоне крайнего севера. Однако, если в будущем не использовать деньги от продажи «арктических» полезных ископаемых в экономике России, а попустительствовать их бесконтрольному оттоку за рубеж, то это может лишь несколько отсрочить проблему. Такой сценарий может напоминать попытки переноса воды в решете – расход воды будет большой, а реально перенести можно совсем немного².

Эволюция валютного законодательства в России в сегменте международного движения капитала. Фактически, в настоящее время в России практически отсутствуют ограничения на движение финансового капитала как в части притока в страну, так и оттока из нее. Однако, это было не всегда так. До 1 июля 2006 года ст. 7 фед. закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» предусматривалось обязательство экспортера о создании резерва в размере 50% при условии поставки с отсрочкой оплаты/предоставлении коммерческого кредита. По разным категориям товаров и услуг это требование действовало при соответствующем сроке от 180 дней до трех лет. При этом фактическое формирование резерва осуществлялось в последний день истечения срока отсрочки. Данные средства нельзя было отнести на расходы в течение двух лет.

Также до 1 июля 2006 года ст. 8 вышеуказанного закона предусматривалось право Центрального банка об установлении требования об использовании специального счета и требований о резервировании. К числу таких операций относились расчеты и переводы при предоставлении/получении кредитов и займов, которые приводили к перемещению средств резидентов за рубеж, операции с внешними ценными бумагами и небанковские опера-

¹ Матовников М. Отток капитала из России // Банковское обозрение – 2013. – № 2 (169).

² На пресс-конференции у премьер-министра В. Черномырдина спросили: «Куда делись деньги, предназначенные для выплаты бюджетникам в Сибири?». Ответ был поистине гениален: «Рассосались» [Матовников М. Отток капитала из России // Банковское обозрение – 2013. – № 2 (169)].

ции кредитных организаций. Для различных типов операций Банком России могли устанавливаться требования об обязательном резервировании (по ставке 20 и 100%) на срок до 60 дней.

Кроме того, накладывалось ограничение на операции физических лиц резидентов РФ при осуществлении операций с внешними ценными бумагами – в год до 150 тыс. долл. (сверх этой суммы действовали требования, указанные выше).

В настоящее время все ограничения сняты, что привело к увеличению оттока капитала за рубеж. С учетом того, что это оказывает негативное влияние, необходимо рассмотреть меры по восстановлению действовавших мер валютного контроля. Кроме того, существенная часть операций проводится с использованием фирм-однодневок¹. В российское законодательство 7 декабря 2011 года введены новые статьи (173.1, 173.2), касающиеся наказания за незаконное образование и незаконное использование документов для образования юридических лиц. Однако, максимальное наказание за такие деяния очень мягкое – до 3 лет лишения свободы². Это явно не соответствует масштабу причиняемого ущерба стране.

Государственный бюджет России и оценка влияния изменения курса валют на него. Изменения в бюджетной сфере и факторы, которые оказывают на это влияние, могут являться темой отдельного исследования. Вопросы повышения эффективности государственных финансов в современной России достаточно широки. Мы коснемся одного аспекта – влияния объема нефтегазовых доходов, формируемых из валютной выручки на совокупные доходы федерального бюджета. Это становится особенно актуальным при переходе к дефицитному бюджету (табл. 6).

Таблица 6

Некоторые показатели федерального бюджета России в 2009–2013 гг.

Параметр, млрд руб./ период	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	План		
						2014 г.	2015 г.	2016 г.
Доходы	7 337,8	8 305,40	11 367,7	12 855,5	13 019,9	13 570,5	14 564,9	15 905,7
Расходы	9 660,1	10 117,5	10 925,6	12 895,0	13 342,9	13 960,1	15 361,5	16 392,2
Нефтегазовые доходы	4 353,8	4 474,7	5 725,9	6 402,4	6 485,9	6 785,3	7 282,5	7 952,9

¹ Под «фирмой-однодневкой» в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д. (Письмо ФНС РФ от 11.02.2010 N 3-7-07/84).

² Например, согласно ст. 158 УК РФ, кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

Параметр, млрд руб./ период	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	План		
						2014 г.	2015 г.	2016 г.
Расчетно:								
Дефицит (-) / Профицит (+)	-2 322,3	-1 812,1	442,1	-39,5	-323	389,6	796,6	486,5
Доля нефтегазовых доходов в совокупных доходах, %	59,3	53,9	50,4	49,8	49,8	50	50	50
Доля дефицита в нефтегазовых доходах, %	53,3	41	–	0	5,0	5,7	10,9	6,1

Источник: материалы Минфина России. URL: <http://www.minfin.ru.>, расчеты автора.

Примечание: доля нефтегазовых доходов в 2014–2016 гг. определена на основе ретроспективных данных.

Как видно из табл. 6, расходы федерального бюджета за рассматриваемый период (за искл. 2011 г.) превышают доходы, причем доля нефтегазовых доходов в общей структуре доходов федерального бюджета составляет $\approx 50\%$. Составление и исполнение государственного бюджета осуществляется в рублях России, а объем выручки экспортеров номинирован в иностранной валюте. В связи с этим повышение курса иностранной валюты по отношению к рублю России несомненно способствует уменьшению дефицита бюджета. Даже с учетом значительной девальвации, проведенной в конце 2008 – начале 2009 года¹ дефицит государственного бюджета был весьма высок. Еще большая девальвация привела бы к катастрофическому снижению уровня жизни населения, что чревато ростом социального и политического напряжения.

Однако, исходя из итогов 2012 и 2013 гг. и согласно плана на 2014–2016 гг. федеральный бюджет имеет сравнительно малый дефицит. В связи с этим наиболее легким путем его преодоления может быть проведение небольшой девальвации (всего на 5–10%). Это тем более актуально в условиях, когда бюджет был принят с учетом абсолютно нереалистичной инфляции – в 2014 году в размере 5%, а в 2014–2015 гг. – в размере 4,5%. Указанное предположение подтверждается фактически произошедшим снижением курса доллара США в последнее время: на 1 января 2014 г. он составлял 32,73 руб., а на 1 апреля 2014 г. – 35,69 руб. (+9%). Аналогичная ситуация и по евро – 44,97 против 49,05 (+9%).

Складывающаяся ситуация, понятно, не способствует проведению политики по снижению курса иностранных валют по отношению к рублю

¹ ≈ 30 и 45% по евро и доллару США соответственно.

России. Более того, «бегущий капитал» способствует созданию некоторого ограничения предложения иностранной валюты на российском финансовом рынке. К сожалению, это не вступает в противоречие с политикой «дешевого» рубля, необходимой для нормального функционирования системы государственных финансов в России, сильно зависимых от нефтегазовых доходов в настоящее время.

Корень проблемы. В связи с резким ухудшением внешнеполитической ситуации, спровоцированным внутриукраинским кризисом, в отношении российской экономики вводятся различные санкции рядом развитых стран, прежде всего США. Кроме того, постоянно поступают угрозы о возможном увеличении экономического и политического давления. Это не может не вызывать беспокойство, т.к. Россия, как и любая другая страна в значительной мере зависит от импорта/экспорта товаров и услуг, от международного движения капитала.

С одной стороны, сохранение гипертрофированной доли ($\approx 70\%$) минеральных ресурсов в структуре отечественного экспорта отчасти является благом для экономики России, т.к. оно позволяет проводить независимую политику. С другой – экспорт иных продуктов и услуг при негативном развитии событий может существенно сократиться. Конечно, Россия будет расширять иные рынки сбыта, например, стран БРИК, однако, не вызывает сомнений, что существует высокий риск снижения экспортной выручки.

Сокращение импорта товаров и услуг как ответной меры при падении экспорта может осуществляться в двух формах – принудительной либо конкурентной. С учетом низкой вероятности воссоздания командной модели хозяйствования по типу СССР, процесс будет происходить только на добровольной основе. Уменьшение импорта может осуществляться путем замещения зарубежных товаров и услуг на отечественные либо путем сокращения их потребления. Анализируя структуру платежного баланса, можно сделать вывод о том, что величина чистого импорта продовольствия и туристических услуг составляла в 2013 г. ≈ 90 млрд долл. По нашим расчетам, даже присоединив курортный Крым, невозможно сразу значительно сократить эту сумму. Аналогичная ситуация в агропромышленном комплексе, который нуждается в реструктуризации.

Если объем сокращения экспортной выручки в 2014 г. может составить до 100–110 млрд долл., то объем экономии на импорте товаров и услуг может измеряться несколькими миллиардами. Положительный эффект от курортов Крыма, по нашим расчетам, не может оказать существенное влияние на сальдо счета «услуги» платежного баланса, а для развития сельского хозяйства, даже если этому уделять значительное внимание, требуются

годы. Иными словами, противодействие угрожающим тенденциям может быть найдено в разделе «финансовый счет».

В России объем чистого экспорта товаров, услуг, первичных и вторичных доходов стабильно положителен – резиденты России продают больше, чем потребляют. Эта разница «уходит» за границу в форме прямых и портфельных инвестиций, при проведении сомнительных операций по трансграничному перемещению денежных средств и т.д. Такая ситуация складывается на протяжении всего рассматриваемого периода. Аналогичная проблема существовала и 10 лет назад, однако к ее решению государство так и не приступило¹. Фактически, капитал, который мог бы участвовать в модернизации экономики России, работает в других странах. С учетом того, что значительная часть экспортной выручки формируется при продаже минеральных ресурсов, можно сделать вывод о постоянном «дарении» их части зарубежным экономикам.

Вопрос реструктуризации российской экономики встает наиболее остро в предкризисный и кризисный период. Не вызывает сомнений то, что она находится далеко не в лучшей форме. Однако, и это главное, в настоящее время сохраняется возможность осуществления ее модернизации. В России есть значительные запасы минеральных ресурсов и необходимо использовать их на благо национальной, а не зарубежных экономик.

Да, другие страны могут поддерживать высокий уровень жизни и без «сырьевого допинга» (например, Япония, Германия, Израиль и т.д.). Не стоит на них «обижаться» или «завидовать» – необходимо спокойно и эффективно использовать то, что дано России по воле судьбы. У нашей страны есть возможность строить развитую современную экономику, используя «ресурсную фору».

Дискуссионные предложения. С учетом вероятного сокращения экспорта и невозможности быстрого и существенного замещения импорта товаров и услуг, необходимо оперативно и значительно уменьшить «бегство» капитала.

Одновременно с этим необходимо создать стимулы не для накопления валютных ценностей внутри страны, на зарубежных счетах, в форме портфельных инвестиций, а для приобретения новых технологий, оборудования и т.д.

Первый аспект проблемы может быть решен значительным ужесточением валютного законодательства – возвратом к нормам, действовавшим до 2006 года, а также внесением дополнений в части усиления контроля за международными сделками. Для этого у Банка России есть все адми-

¹ Булатов А. Россия в глобальном инвестиционном процессе // Вопросы экономики. – 2004. – № 1.

нистративные возможности – полностью подконтрольная банковская система. Необходимо ввести более жесткую ответственность для банка как юридического лица и непосредственно для работников кредитной организации, осуществляющих валютный контроль. Кроме того, должны быть определены критерии для участников внешнеэкономической деятельности и типов трансграничных операций, которые потребуют обязательного предоставления банковской гарантии на возврат денежных средств в Россию.

Отметим, что в настоящее время для «молодой» компании с уставным капиталом в 10 трлн руб. практически нет никаких препятствий для совершения сомнительных международных операций. Необходимо установить требования к минимальному капиталу в размере, например, не менее 10% от общего объема международных операций по экспорту товаров, услуг на условиях отсрочки платежа, и не менее 100% от суммы передаваемого кредита в денежной форме. Таким образом, если собственный капитал ООО будет равен 2 млн руб., то в месяц оно может отгружать продукции, оказывать услуг на условиях 100% предоплаты без ограничения, а также предоставлять указанные активы нерезидентам на условиях частичной оплаты на сумму, эквивалентную 20 млн руб. Также предприятие может предоставить валютный кредит нерезиденту на сумму, эквивалентную не более, чем 2 млн руб. В ином случае требуется предоставление банковской гарантии отечественного банка по получению экспортной выручки – возврата кредита. Это позволит мотивировать банки на проведение активного контроля за нелегальной миграцией капитала.

Необходимо подчеркнуть, что практически невозможно ограничить осуществление зарубежных прямых или портфельных инвестиций резидентами России. Однако их следует обложить специальным налогом. Это должно стимулировать переход к внутренним инвестициям.

Также налогом должны быть обложены и зарубежные портфельные инвестиции в Россию. Их положительная роль в национальной экономике видится преувеличенной, а отрицательная – практически несомненной. Вместе с тем прямые зарубежные инвестиции должны поддерживаться государством, например, введением налоговых послаблений на первые 3–5 лет существования нового инвестиционного проекта.

О борьбе с казнокрадством и «откатной» системой написано немало. Отметим главное, снижение коррупционной составляющей будет иметь прямой эффект – в форме снижения объема сомнительных операций, а также косвенный – в форме уменьшения неналоговой нагрузки на бизнесменов.

При выполнении хотя бы части вышеуказанных мер обязательно возникнет потребность в стимулировании отечественных предприятий на приобретение заграничных товаров и услуг. Необходимо разработать ясную и

прозрачную систему снижения налоговой нагрузки для таких компаний. В России много говорят об инновационных компаниях, об их якобы великой роли. По мнению автора, нужно развивать в первую очередь «обычные» производственные компании путем предоставления различных преференций. В ином случае значительная девальвация национальной валюты, рост уровня инфляции и усиление социальной напряженности в России практически неизбежны.

Конечно, развитые страны не всегда согласны продавать современные технологии. Яркий пример – срыв сделки по приобретению Сбербанком контрольного пакета акций компании «Опель», курируемой на самом высоком политическом уровне. Однако, необходимо преодолевать это с использованием всех дипломатических средств государства.

Дискуссионным видится радикальный путь развития экономической политики России, предлагаемый С. Глазьевым. Он рекомендует «вывести все активы и счета в евро и в долларах из стран НАТО в нейтральные государства¹, сократить Банком России долларové инструменты и избавиться от гособлигаций стран, которые заявили о поддержке санкций против России. Госкорпорации и госбанки должны получить возможность заместить кредиты от западных банков рублевыми»². При исполнении такого плана обращение иностранной валюты в России, вероятно, вскоре будет строго регламентироваться. Это практически равносильно тому, чтобы отказаться от импорта зарубежных товаров. Назад в СССР?

Да, существующая ямайская валютная система несправедлива, а США, сохраняя за долларом статус мировой валюты, получает необоснованное экономическое преимущество. Однако, сделав попытку «дедолларизации» России в условиях стагнирующей национальной экономики, можно оказаться в реальной и глубокой изоляции. Нужно ли это? Пойдет ли это России на пользу?

Вместо этого необходимо эволюционно и ускоренно развивать сырьевой сектор экономики на сохраняющиеся сверхдоходы от экспорта. В долгосрочной перспективе (10–20 лет) такого шанса может не быть. Именно от степени решения внутриэкономических проблем зависит мировое положение России и качество жизни россиян в будущем. Помешать выполнению этой задачи западные страны практически не в состоянии – это можно «сделать» только изнутри.

¹ Речь, идет, вероятно, о Китае.

² Материалы информационного портала Банки.ру. URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=6516927>.